

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12527-015
Otsuse kuupäev	16. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Kraft Wood, 11998639
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 29.10.2019.a kauplejalt köögimööbli koos integreeritava köögitehnikaga. Kaupleja paigaldas ostetud mööbli ja tehnika 13.03.2020.a, tarbija tasus kaupleja arve-saatelehe 833 summas 4655,88 eurot 16.03.2020 ja 17.03.2020.a. Paari kasutuskorra järel ilmnes, et nõudepesumasina WSIP4033PFE hinnaga 322,68 eurot, lekib masina luugi alt. Tarbija pöördus kaupleja poole, kelle esindaja vaatas kohapeal nõudepesumasina üle, pani masina ka tööle kasutades pesuvahendina tabletti. Pesutsükli keskel hakkas masinast vett tilkuma, kaupleja võttis masina lahti ja viis remonditöökohta. Raudar OÜ teostas garantiiremondi, viga ei leidnud, nad teatasid 19.08.2020 tarbijale, et kuigi masinat katsetati mitu korda, veeleket ei ilmnunud, masina esimesel katsetusel oli masina sisemuses vahtu, mis võib viidata liigsele pesuvahendi või loputusvahendi kogusele. Tarbijale selgitati, et pesuvahendi tabletid on mõeldud keskmise nõudepesumasina keskmise nõudekoguse keskmiselt määrdunud nõude pesemiseks. Kui nõusid on vähe ning need on juba kraani all eelnevalt üle loputatud, võib tabletis sisalduv pesuvahendikogus osutada liiga suureks, masin täitub vahuga ja hakkab lekkima. Tarbija ei nõustunud selle seisukohaga.

Tarbija soovib müügilepingust nõudepesumasina osas taganeda ja tagasi saada makstud hinna 322,68 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 27.10.2020.a tarbija nõudele selgitusega, et antud juhul on pädevad isikud nõudepesumasina nõuetele vastavust kontrollinud ja leidnud, et masin on korras, seda on

kinnitanud garantiiremondi teostaja, kauplajale pesumasina müünud AS Antista ja maaletooja. Kuna tarbija ei soovi masinat vastu võtta, on see Raudar OÜ-s hoiul. Kaupleja hinnangul ei ole tarbija nõue põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguseseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Kumbki pool peab oma väiteid ja vastuväiteid tõendama.

Tarbija väitel müüs kaupleja temale lubadustele mittevastava nõudepesumasina. Tarbija tõendas mittevastavust asjaoluga, et kaupleja esindaja vaatas tema juures nõudepesumasina üle, kontrollis kõik ühendused üle, lisas masinasse tableti ning tuvastas masina töötamise ajal selle lekkimise. Kaupleja võttis defekti kõrvaldamiseks masina kaasa.

Kaupleja väitel on nõudepesumasin korras, sellekohase arvamuse on esitanud juba kolm isikut: garantiiremondi teostaja, müüja ja maaletooja. Garantiiremondi teostaja kinnitusel katsetamisel defekti ei ilmnenud ja põrandale vett ei tilkunud. Tilkumise võis põhjustada see, et kui väiksema koguse nõude pesemisel kasutati tabletti, võis selles sisalduv pesuvahendikogus osutada liiga suureks, masin võis täituda vahuga ja hakata lekkima.

Komisjon selgitab, et kui kaupleja on ostetud asja üle vaadanud ja ei ole defekti tuvastanud, läheb defekti olemasolu tõendamise koormus üle tarbijale. Tarbija peab tõendama võlaõiguseseaduses ettenähtud õiguskaitsevahendite kohaldamise aluste esinemist. Tarbija soovib müügilepingust taganeda, selle eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse oluline rikkumine. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib VÕS § 222 lg 1 kohaselt ostja esmalt nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbija esitaski asja parandamise nõude. Kaupleja parandas asja ja soovis selle tarbijale tagasi anda. Tarbija keeldus pesumasina vastuvõtmisest, kuid selliseks keeldumiseks alust teada ei ole. Tarbija peab lepingu täitmisena parandatud asja vastu võtma. Kui asja kasutamisel ilmneb defekt uuesti, saab tuvastada, et parandamine ebaõnnestus ja see on juba lepingutingimuse oluline rikkumine. Tarbija peab paranduses olnud pesumasina vastu võtma ja kaupleja peab selle tarbija juures töökorda seadma.

Antud juhul ei ole tarbija tõendanud kaupleja poolt lepingutingimuse olulist rikkumist ja seetõttu ei ole tarbija müügilepingust taganemine põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/