

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14266-019
Otsuse kuupäev	16. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Heli Pöder, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aderico OÜ, 12983152
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab parandama tarbijale müüdud diivani Charlietown 77390, selle võimatuse korral diivani asendama.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 11.06.2020.a kauplejaga e-poe vahendusel aadressiga www.common.ee müügilepingu ja ostis arve nr. E10195-20 järgi diivani Charlietown 77390 tumehall hinnaga 593.25 eurot. Diivan toimetati tarbijale kullerteenusega. Tarbija tuvastas peale pakendi avamist diivani alusriide kahjustuse ja pöördus selle kõrvaldamise nõudega kaupleja poole. Kaupleja ei nõustunud defekti kõrvaldamisega leides, et ei vastuta selle puuduse eest, milline võis tekkida transpordi käigus.

Tarbija soovib müügilepingu täitmisena ostetud diivani parandamist või asendamist või alternatiivnõudena kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles 19.11.2020 vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija esitas peale kauba kätte saamist pretensiooni, millise kohaselt oli diivani põhja all olev abikangas rebenenud ning soovis toote uuega asendamist või hüvitamist. Tarbija pidi kullerilt välisukse juures toote vastuvõtmisel tuvastama, kas pakend on terve ja siis seda veokirjal allkirjaga kinnitama. Kuid tarbija teatas kullerile, et allkirja enne ei anna, kui on diivani toas üle vaadanud, kuller ei saanud nii kauaks ootama jääda. Veo teostaja Via Express OÜ esitas kauplejale veokirja, millel on toote vastuvõtmise kohta tarbija allkiri. Diivani põhja all oleva abikanga rebend sai tekkida transpordi või diivani hilisema liigutamise käigus, pakend pidi

olema vastuvõtmise ajal alt katki või tekkis rebend kauba vedamisel tупpa. See on füüsiline vigastus ega ole tootmisdefekt, millise eest kaupleja vastutaks. Tarbija ei esitanud kullerilt diivani vastuvõtmise katkise pakendi suhtes pretensiooni, defekti tekkimise põhjust ei ole võimalik tõestada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingu täitmist. Tarbija võib VÕS § 222 lg 1 alusel müügilepingu tingimuse rikkumisel nõuda lepingu täitmisena asja parandamist või asendamist.

Komisjon kontrollis tarbija lepingu täitmise nõude põhjendatust. Pooled vaidlevad selle üle, et kas diivani abikanga defekt oli olemas tarbijale üleandmise ajal või tekkis see tarbija juures.

Tarbija väitel sai ta kullerilt kätte diivani, millise pakend oli terve. Tarbija teatas kullerile, et soovib enne veokirjale allkirja andmist kauba üle vaadata, kuller ei olnud nõus ootama jääma. Tarbija ei viinud diivanit tупpa, vaid avas pakendi koridoris, diivani ülevaatamisel avastas põhja all abikanga rebendi. Kuller toimetab diivani tarbija juurde kell 16:00, tarbija tegi defektist pildi kell 16:07 ja edastas selle kauplejale. Tarbijal on õigus kauplejalt nõuda korrasoleva asja üleandmist.

Kaupleja väitel ei saanud diivanil olla defekti kulleri poolt üleandmise ajal, seda tõendab ka kulleri poolt kauplejal saadetud veokirjal olev tarbija allkiri. Tarbija ei ole tõendanud, et sai defektiga diivani.

Kumbki poolt peab oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Komisjon hindas poolte väiteid ja esitatud tõendeid ja leidis, et tarbija on oma nõuet tõendanud. Pooled ei vaidle tarbija väite üle, et tarbija soovis diivani enne selle kullerilt vastuvõtmist üle vaadata, kuid kuller ei jäänud ootama ja sõitis ära. Kaupleja kinnitab seda. Tarbija väitel tegi ta defektist pildi diivani saamisest 7 minuti jooksul, seda tõendavad fotol olevad andmed. Kaupleja ei ole diivani üleandmise ja pildi tegemise ajale vastu vaieldnud. Komisjon vaatles ka tarbija tehtud rebendi pilti. Rebend on suur, rebendi avauksest ulatub välja peenike puuork, milline võis rebendi põhjustada. Komisjoni hinnangul oli pildi tegemisele eelnenud 7-minutiline aeg liiga napp selleks, et tarbija jõudnuks diivani põhja alusmaterjali ise nii ulatuslikult katki teha. Seega leiab defektiga diivani saamine kinnitust.

Kaupleja tugineb vastuväites kulleri esitatud veokirjale, millisel on pretensioonideta kauba vastuvõtmise kinnituseks tarbija allkiri. Kuid veokirjal olev tarbija allkiri ei ole õige, tarbija kinnitas, et see ei ole tema allkiri, lisaks kinnitas kaupleja oma vastuses, et kuller ei jäänud tarbija allkirja ära ootama. Kuller on tarbija allkirja veokirjale ise lisanud, millist tegevust tuleb hinnata lubamatuks.

Kaupleja andis tarbijale üle puudusega asja. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Kaupleja ei ole teatanud, et asja parandamine või asendamine ei ole võimalik. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale müüdud diivani kas parandama või selle võimatuse

korral uuega asendama. Komisjon rahuldab tarbija lepingu täitmise nõude, seetõttu komisjon ei käsitle tarbija alternatiivset kahju hüvitamise nõuet.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/