

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11655-017
Otsuse kuupäev	17. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Polarpower, 11391081
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplejalt 19.06.2020 arve nr 20201906 kohaselt allveekalapüügi kalipso hinnaga 150 eurot. Enne ostu sooritamist proovis tarbija kalipsot kaupluses selga, ta jäi sellega rahule. Kui tarbija jõudis pärast ostu koju, pani ta tähele, et tema juustes on liiva, liiv sai sinna sattuda ainult kalipso proovimisel. Tarbija järeldas, et temale müüdi kalipso, millist oli juba vees varem kasutatud. Pärast esimest kasutamist kalipso välja ja ei olnud enam vastu keha, tarbija ei saa seda kalipsot enam kasutada. Tarbija pöördus kaupleja poole ja esitas 29.06.2020 suuliselt lepingust taganemise soovi, ta kordas seda 30.06.2020 kauplejale tähtitud kirjaga saadetud pretensioonis. Kaupleja ei nõustunud lepingust taganemisega.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ning tagasi saada hinna 150 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas et tarbija tegi valiku kaupleja kaupluses 19.06.2020, kus ta proovis tarbija juuresolekul pakendist välja võetud kalipsot. Tarbija palus endast teha pilte teha, et näha kalipso sobivust. Tarbija tegi pärast proovimist valiku ja ostis kalipso. Tarbija tõi 29.06.2020.a kilekotis märja kalipso kauplusesse tagasi ja soovis lepingust taganeda, kuna kalipso talle ei meeldi, ka sõbrad ütlesid talle, et kalipso ei sobi, lisaks ei ole kalipso uus. Kaupleja müüs tarbijale tema valitus uues kalipso. See kalipso ei saa venitada paari korra kasutamise järel, isegi mitte pikema aja vältel, kauplejal on sellekohane kogemus olemas. Kaupleja müüs tarbijale korraliku ja kvaliteetse kauba, lepingut taganemise ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguseseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust. Tarbija väitel ei vastanud ostetud kalipso lepingutingimustele, venis liiga välja ja oli liiga suur. Tarbija tõendab lepingutingimustele mittevastava kalipso müümist Underwater Voices OÜ poolt 18.09.2020.a esitatud arvamusega. Selle kohaselt peaks allveekalapüügi kalipso olema nahkamööda, muidu ei kaitse soojuskadude eest, tarbijale müüdi XL suuruses liiga suur kalipso, see on tarbijale liiga pikk, sobiv suurus oleks olnud L suurus.

Kaupleja vaites tarbija väitele vastu põhjusel, et tarbija tutvus enne ostu tootega ja jäi sellega rahule. Tootel puuduvad defektid ja see on korras.

Müügilepingust taganemise eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse oluline rikkumine. Antud vaidlus puudutab seda, et kalipso on tarbijale liiga suur ja välja veninud. Komisjon nõustub tarbijaga, et kalipso osas on suurus oluline. Kuid asjaolude järgi oli tarbijal võimalus kalipsot enne ostmist proovida, tarbija jäi proovimise ajal valikuga rahule. Tarbija teatas, et kalipso venis esimesel kasutamisel välja, kuid tarbija asjatundja Underwater Voices OÜ ei tee etteheiteid kalipso materjalile, seega vastab materjal eeldatavalt lepingutingimustele. Lisaks tarbija arvas, et kalipsot oli varem kasutatud, kuid sellisel juhul oleks kalipso juba varasema kasutamise tagajärjel välja veninud ning tarbija oleks 19.06.2020 proovimise ajal seda märganud.

Komisjon ei tuvastanud asjas olevate tõendite alusel olulise lepingutingimuse rikkumise esinemist. Pooled ei vaidle selle üle, et kalipsol puuduvad defektid, seega on õige kaupleja väide, et toode on korras. Tarbija müügilepingust taganemise soov ei ole põhjendatud, seetõttu ei kuulu tarbija nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/