

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11988-016
Otsuse kuupäev	15. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kaupleja e-poest www.euronics.ee kuivatiga pesumasina LG hinnaga 479,99 eurot, arve nr A20661793/E01 alusel tasus ka transpordikulu 24,99 eurot, kokku 504,98 eurot. Tarbija sai pesumasina 06.08.2020 kätte, ta teatas kauplejale 12.08.2020, et pesumasinal esineb tsentrifuugimise režiimil liiga tugev müra ja vibratsioon. Pesumasina juhendis on kirjas, et Komisjoni direktiivi (EL) nr 96/60/EÜ kohaselt peaks kuivatamisel müra olema 56dB, kuid tarbija mõõtis 72dB. Kaupleja tehnik vaatas 14.08.2020 pesumasina kohapeal üle ja tootmisviga ei tuvastanud. Tehnik reguleeris masinat ja andis juhiseid selle kasutamiseks. Tarbija teatas 17.08.2020 kauplejale, et kasutab 14-päevast müügilepingust taganemise õigust, samuti teavitas, et masin ikkagi vibreerib tugevalt ja et soovib asemele osta teise kaubamärgi pesumasina. Kaupleja ei nõustunud 18.08.2020.a kasutatud pesumasinat tagasi võtma, kaupleja teatas 19.08.2020, et võib toote asendamise korral tagasi osta vähendades masina kasutamise tõttu selle väärtust. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija soovib lisaks hinnale saada tagasi ka transpordikulud 24,99 eurot.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 479,99 eurot ning kantud kulud 24,99 eurot, kokku 504,98 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles 07.10.2020.a vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja müüs tarbijale nõutele vastava pesumasina, kaupleja vaatas tarbija juures pesumasina üle ja tootmisdefekte ei avastanud. Kaupleja nõustus hea tahte avaldusena vahetama pesumasina ümber teise mudeli vastu pakkudes kasutatud pesumasina tagasiostu hinnaga 20%-30% ostuhinnast.

Tarbija ei ole tõendanud tootja lubatust suurema müra tekitamist. Kasutusjuhendis, energiamärgisel ja standardis on EVS-EN60704 alusparameetriks helirõhutase mitte helivõimsus. Tarbija teostas mõõtmisi nutitelefoniga, kuid helirõhutaset saab mõõta ainult sertifitseeritud laboris. Pesumasinale on välja antud EL vastavussertifikaat, mis kinnitab, et seade vastab EN50229 kehtestatud nõuetele ja on vastavalt testitud. Tarbija võis ekslikult määrata vaidlusalust müra suurust, kuivatamisel on lubatud helirõhunäitaja 56 dB, tsentrifuugimisel 74 dB. Lepingust taganemiseks puudub alus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon kontrollis mõlemal ülal loetletud alusel tarbija müügilepingust taganemise nõude põhjendatust:

1) Tarbija esitas 17.08.2020.a kauplejale VÕS § 56 lg 1 alusel müügilepingust taganemise avalduse. Sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemist ei pea põhjendama, kuid selle peab esitama 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest arvates. Tarbija sai kauba kätte 06.08 ja taganes lepingust 17.08, seega tähtaegselt.

Tarbija võttis pesumasina igapäevasele kasutusele, ta teatas komisjonile menetluse ajal, et kasutab pesumasinat edasi, kuna vajab seda. Seega selle pesumasina kauplejale tagastamisel ei oleks kauplejal võimalik kasutatud pesumasinat teistele ostjatele algse hinna eest edasi müüa. VÕS § 562 sätestab tarbija kohustused lepingust taganemisel, lg 4 kohaselt võib tarbija asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks käsitseda ja kasutada asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt teha poes. Antud juhul ei ole tarbija seda nõuet täitnud. Kui tarbija kasutab asja muul viisil, vastutab tarbija kaupleja ees tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral. Kaupleja keeldus põhjendatult tarbija kasutuses oleva pesumasina lepingust taganemisega nõustumisest ja ostuhinna täies ulatuses tagastamisest.

2) Tarbija teatas, et kavatseb tõendada kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist ja tõendada lubatust suurema müra tekitamist. Komisjon saab aru, et tarbija soovib esitada müügilepingust taganemise ka VÕS § 116 lg 1 toodud üldisel alusel, millise eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse oluline rikkumine. Sellel alusel on lubatud taganeda ka nende asjades müügilepingute suhtes, millised on juba kasutusele võetud.

Nõude esitaja peab oma nõuet tõendama. Kaupleja vaatas tarbija juures pesumasina üle ja leidis, et defektid puuduvad. Asjas olevate tõenditega ei ole kaupleja või tootjapoolne oluline lepingutingimuse rikkumine tõendatud, mürataseme nõuetele mittevastavust ei ole võimalik videosalvestise abil tõendada.

Komisjon ei tuvastanud müügilepingust taganemise aluste esinemist. Sellel põhjusel ei kuulu tarbija lepingust taganemise nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/