

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13550-025
Otsuse kuupäev	16. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab müügilepingu nr PUMM0005119 alusel müüdud madratsi asendama teise samasuguse madratsiga.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplusega tema kaupluses Mööblimaja 16.07.2020 nelja eseme, sh madratsi, ostmiseks mööbli müügilepingu nr PUMM0005119, makstes koheselt hinnast ettemaksuna 470 eurot, teise osa maksis enne kättesaamist 16.09.2020.a Tarbija sai kaubad kätte 17.09.2020.a ja märkas kodus pakendi ülevaatamisel, et läbipaistvasse kilesse pakitud madrats on määrdunud. Tarbija pöördus 17.09.2020 kaupluse poole paludes madratsi asendada. Kaupleja keeldus 18.09.2020 asendamisest, kuna tarbija viis madratsi kaupluse juurest ise ära ja oleks pidanud enne vastuvõtmist madratsi üle vaatama, kaupluse ei vastuta transpordi käigus tekkinud puuduste eest. Tarbija selgitas kauplusele, et madrats on pakendi sees must, pakend on terve, transpordi käigus ei saanud sellist kahjustust tekkida. Tarbija sai toote kätte laost, mille ukse juures on hämar ning seetõttu ei olnud võimalik toote vastuvõtmisel puudust märgata. Kaupleja jäi keeldumise juurde.

Tarbija soovib müügilepingu täitmisena ostetud puudusega madratsi asendamist teise madratsiga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles 20.10.2020 tarbija nõudele vastu. Tarbija ostis kauplusest madratsi Elite Bamboo. See madrats ei olnud tellitud, see oli väljas müügisaalis, ostetud kohe ekspositsioonist. Ekspositsioonis on väga hea valgustus ja tarbija pidi madratsi üle vaatama,

mis ta tahtis osta. Iga kord, kui kliendid midagi ostavad ekspositsioonist, müüjad selgitavad enne ostu sooritamist, et seda kaupa ei saa tagastada ega vahetada. Kassa juures on silt, mille kohaselt tuleb saalist ostetava kauba kvaliteeti kontrollida kohapeal ning tooteid ei vahetata ega võeta tagasi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija nõuda lepingu täitmist ja VÕS § 222 lg 1 alusel nõuda asja parandamist või asendamist.

Komisjon kontrollis tarbija lepingu täitmise nõude põhjendatust. Tarbija väitel müüs kaupleja temale madratsi kilesse pakituna, madratsi pealispind oli enne pakkimist kaupleja juures määrdunud. Tarbija soovib madratsi asendamist teise samasuguse madratsiga, kuna mõõdetult on see madrats tarbijale sobiv. Tarbija ostis madratsi 16.07.2020 koos teiste kaupadega ja teostas ettemaksu. Tarbija ei teadnud, et madrats on müügisaali näidis, ka arvel puudub märg, et see on näidis. Tarbija sai aru, et tema ostetud madrats tuleb samuti tellida.

Kaupleja kinnitab, et tegemist oli müügisaali näidisega, seda ei olnud vaja tellida, kuna oli olemas. Kaupleja ei telligi sellelt tootjalt enam madratseid.

Komisjoni leidis, et asjas olevate tõenditega on tarbija nõue tõendatud. Tarbija sõlmis kauplejaga mööbli müügilepingu nr PUMM0005119 ja maksis sõlmimise päeval 16.07.2020 ettemaksu. Mööbli müügilepingu p 2.2 järgi makstakse ettemaks juhul, kui kaup tellitakse või kauba kättesaamine ei toimu kohe. Tarbijale jäi lepingu sõlmimise ajal mulje, et ta ei saa madratsit kätte seetõttu, et seda tuleb tootjalt tellida. Kaupleja kinnitusel ei olnud madratsit vaja tellida, seega lepingu kohaselt kinnitati ettemaksu maksmise kaudu, et madratsi kättesaamist ei toimunud kohe.

Kaupleja ei selgita, miks ei antud tarbijale müügisaalis olnud madratsit 16.07.2020 kätte. Kui kaupleja soovis madratsit veel müügisaalis teistele klientidele esitleda, siis sellisel juhul lasus kauplejal kohustus tagada, et tarbijale müügilepingu alusel müüdud madratsi seisund mingil viisil ei halveneks alates 16.07.2020 kuni tarbijale üleandmiseni. Kaupleja ei ole tõendanud, et madrats oli määrdunud juba 16.07.2020.a, mil tarbija selle müügisaalis üle vaatas. Samuti, et ta tegi tarbijale lepingu sõlmimise ajal arusaadavalt selgeks, et tarbijale müüakse müügisaalis olnud madrats. Müügilepingus sellekohane kokkulepe puudub. Kaupleja ei lükka ümber tarbija väidet, et kaupleja laos ei ole puuduliku valgustuse tõttu võimalik vastuvõetavate kaupade ja nende pakendite seisundit kindlaks teha.

Tarbija esitatud lepingu täitmise nõue on põhjendatud. Kaupleja peab müügilepingu nr PUMM0005119 alusel müüdud madratsi asendama teise samasuguse madratsiga.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/