

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10963-017
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing KOIT TANTSUKOOL, 80356627
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Mittetulundusühingul Koit Tantsukool tagastada tarbija maksekontole 137,00 (ükssada kolmkümmend seitse) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja avaldas kodulehel reklaami lastele linnalaagri korraldamisest ajavahemikus 13.-17.juuli 2020. Tarbija täitis kaupleja e-keskkonnas laagris osalemise avalduse, millele kaupleja vastas tellimuse kinnitusega 2.juulil 2020. Tarbija tasus 10.juulil 2020 maksekorraldusega kauplejale 137,00 eurot.

12.juuli 2020 e-kirjaga teatas tarbija, et laps haigestus ägedasse viiruspõletikku ega saa seetõttu laagris osaleda. Kaupleja keeldus osalustasu tagastamisest põhjusel, et laagri ettevalmistamisel tehti kulutusi kõikide osalustasude arvel. Tarbija nõustus lepingu sõlmimisel linnalaagri kodukorraga, milles on ette nähtud, et osalustasu tagastamisele ei kuulu.

Tarbija väidab, et laagrisse registreerumisel sellist infot ei avaldatud. Kaupleja on hilisemalt tingimusi muutnud. Tarbija nõuab ettemakstud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbijal puudub õigus nõuda tasu tagastamist, kuna selle arvel oli juba kulutused tehtud. Kompromissina pakub kaupleja tasuta osalemise võimalust järgmise aasta

laagris või soodushinnaga kursustel osalemist. Kaupleja kinnitas, et on koostamas kulude arvestust; kui lapse puudumisest tekkis kokkuhoid, on kaupleja valmis selles osas tasu tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb peamises töövõtu (vaba aja veetmise teenuse osutamise) lepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Vaidlust ei ole ka selles, et tarbija teatas vahetult enne laagri algust kauplejale laagrist osavõtu võimatusest ning põhjendas seda lapse haigestumisega. Perearsti 22.juuli 2020 tõendi järgi haigestus laps ägedasse viirusnakkusesse ning vajas alates 13.juulist 2020 kodust režiimi koos sümptomaatilise raviga. Tarbija realiseeris 12.juuli 2020 e-kirjaga lepingu ülesütlemise õigust (VÕS § 655). Kaupleja on tarbija kirja kätte saanud ja sellele vastanud; seega lõppes leping 13.juulil 2020.

Pooltel on vaidlus ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja väidab, et lepingu üldtingimuste kohaselt (Linnalaagri kodukord) ettemaks tagastamisele ei kuulu.

Komisjoni arvates ei saa kaupleja ettemaksu saatuse küsimuses tugineda üldtingimustele. Tarbija väidab, et ei ole nõustunud tingimusega, mille järgi ettemaksuna üleantud tasu tagastamisele ei kuulu. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile üldtingimusi, mis kehtisid lepingu sõlmimise ajal. Poolte kirjavahetuses on tarbija korduvalt palunud kauplejal viidata konkreetsele tingimusele, millega on kujunenud olukord reguleeritud, kuid kaupleja seda teinud ei ole. Seega pole kaupleja tõendanud, et esineks lepinguline alus, millele toetudes saab kaupleja keelduda raha tagastamisest.

Järgnevalt hindab komisjon, kas kauplejal on õigus tasule seaduse alusel. Komisjon selgitab kauplejale, et lepingu ülesütlemise korral hinnatakse töövõtja tasunõuet kahel erineval alusel. Ülesütlemisele eelnenud ajal tehtud töö eest on töövõtjal tasunõue VÕS § 637 alusel; lepingu ülesütlemisele järgneval ajal aga VÕS § 655 alusel.

VÕS § 637 lg 3 alusel muutub tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest (teenuse osutamisest). Kõnealusel juhul on kaupleja nõudnud tarbijalt kogu tasu ettemaksuna ega ole tõendanud, et oleks lepingu kestuse ajal mingit tööd ja kulutusi tarbija huvides teinud. Seega ei ole kaupleja tasunõue sissenõutavaks muutunud.

VÕS § 655 esimese lõike teise lause järgi on töövõtjal õigus nõuda töövõtulepingu ülesütlemisele järgneva perioodi eest kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Tarbijalepingu puhul peab töövõtja tasunõude tekkimist tõendama, ehk siis asjaolu, et tal on õigus jätta tarbijalt ettemaksuna saadud tasu kas osaliselt või täielikult tagastamata. Kaupleja ei ole kõnealusel juhul tõendanud varasemalt planeeritud kulutuste vältimatust ehk siis kokkuhoiu võimatust. Samuti seda, et lepingu ülesütlemise tõttu puudus võimalus oma tööjõudu muul viisil kui tarbijaga sõlmitud lepingus ettenähtud kasutada. Väited laagrikoha

pakkumise võimatusest teistele huvilistele on tõendamata.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kauplejal puudub õigus tarbijalt saadud ettemaksule ning tasu kuulub tarbijale täies ulatuses tagastamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/