

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09280-025
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Lukuabi, 10750831
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija esitas 26.mai 2020 kauplejale tellimuse, paludes avada talle kuuluva, Vääna-Jõesuus asuva garaaži uksel lukk ning vajadusel see remontida. Kaupleja võttis tellimuse vastu ning avas luku, demonteeris selle ning asendas uuega.

11.juunil 2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, milles asus seisukohale, et luku asendamiseks puudus vajadus. Ukselt demonteeritud lukk oli töökorras, kuid vajas õlitamist. Uue luku paigaldamisega rikkus kaupleja vana luku detaili ning osa ukse puitpinnast. Tarbija nõuab kauplejalt luku maksumuse hüvitamist (105,00 eurot) ja ukse parandamisega tekkivate kulutuste hüvitamist (195,00 eurot).

Tarbija väidab, et kaupleja sundis talle peale teenuse, mida ta ei vajanud ning rikkus garaažiukse ja sellel olnud vana luku. Tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 300,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et töö tehti tellija juuresolekul ning töö üleandmine vormistati aktis nr 96193. Tarbija allkirjastas akti, kuid jättis hiljem töö eest tasumata. Tarbija pretensioon on esitatud hilinemisega ning on ka sisult põhjendamatult.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja

töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Vaidlus on lepingu kohase täitmise üle ehk selles, kas kaupleja on lepinguga võetud kohustuse täitnud nõuetekohaselt. Tarbija väidab, et töövõtja tegi töö, mida ta ei vajanud ning põhjustas sellega talle kahju. Kaupleja väidab, et tegi tellitud töö nõuetekohaselt. Töö on tellija poolt pretensioonideta vastu võetud.

Poolte selgitused kattuvad selles, et tarbija tellis kauplejalt ukse (luku) avamise teenuse ja vajadusel luku remontimise või asendamise. Vaidlust ei ole ka selles, et kaupleja tegi töö samal päeval tarbija juuresolekul.

VÕS § 636 järgi tuleb juhul, kui lepingu esemeks on töö, mis on suunatud tulemuse saavutamisele, see tellijale üle anda. Kui pooled ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töövõtulepingu eseme üleandmise aega kindlaks määranud, peab töövõtja eseme üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Kaupleja on töö üleandmise vormistanud tööde üleandmise aktis nr 96193. Akt on koostatud 26.mail 2020 ning töö ja materjalidena on akti kantud väljakutse (15,00), transport (10,00), garaaži avamine (30,00), uue luku paigaldamine (65,00) ning uus lukk (85,00). Töö kogumaksumus on 205,00 eurot. Tarbija on aktile alla kirjutanud, ilma mingeid pretensioone sellesse märkimata; samas aktis on tarbija kinnitanud tasu maksmise kohustust.

Eelnevaga on tõendatud, et kaupleja on töö teinud ja viivitusega täitnud töö üleandmise kohustuse. Samuti on tarbija täitnud töö vastuvõtmise kohustuse (VÕS § 638). Poolte selgituste kohaselt on tarbija jätnud töö eest tasumata.

Tarbija heidab kauplejale ette eelarve ületamist. Tarbija selgituste kohaselt teatas kaupleja algselt, et töö maksumuseks kujuneb 105,00 eurot; tegelikult nõuab kaupleja 205,00 eurot. Kaupleja selgituste kohaselt selgus uue luku panemise vajadus töö tegemise käigus.

Komisjon saab vaidluse lahendamisel lähtuda poolte selgitustest ja esitatud tõenditest. Tarbija ei ole tõendanud oma väiteid selles, et töö hinnas lepiti kokku siduva eelarvega kogusummas 105,00 eurot. Tarbija nimetatud esialgse hinna summa on lähedane töö hinnale ilma luku maksumusega (15 + 30 + 65 + 10 (transport)). Komisjoni hinnangul on eluliselt usutav, et tarbija nimetatud esialgsele hinnale lisandus paigaldamist vajava luku hind. Komisjon peab tähelepanuväärseks, et uus lukk paigaldati tarbija juuresolekul ja tema nõusolekul ning tarbija on töö lõppedes tasumise kohustust allkirjaga kinnitanud. Sellega loeb komisjon tõendatuks, et pooled on töö hinnas kokku leppinud ning kaupleja ei ole eelarvet ühepoolset ületanud.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingu tingimustele. Tarbija väidab, et töö on tehtud puudustega, so luku vahetamisega rikuti garaažiukse puitosa. Kaupleja väidab, et selgitas töö tegemise käigus kuidas lukk paigaldatakse ning tarbija nõustus sellega. Tarbija on töö puhta aktiga vastu võtnud.

Komisjon ei sea kahtluse alla tarbija õigust teatada puudustest töös kauplejale ka peale töö vastuvõtmist, VÕS § 644 lg 1 järgi on tarbijal üldjuhul õigus teatada töö lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast mittevastavusest teada saamisest. Seejuures tuleb aga arvestada, et töö vastavust hinnatakse lepingu eseme piirides.

Garaažiukse viimistlemise soov on mõisteta, kuid sellega seonduvad kulutused ei ole kõnealusel juhul hinnatavad töö mittevastavusena ega ka töövõtja poolt tekitatud kahjuna (VÕS § 649). Komisjoni arvates ei saa kauplejale ette heita garaažiukse puitosal nähtavaid kahjustusi. On ilmne, et senise luku ja tarbija nõusolekul paigaldatud uue luku korpused on erinevates mõõtudes. Tegemist on senise luku all olnud süvistatud ja viimistlemata pinna nähtavaks muutumisega ja eristumisega töödeldud uksepinnast.

Kumbki pool ei ole väitnud, et töö esemesse kuulus lisaks luku avamisele ja vahetamisele ka viimistlustööde tegemine. Seega ei saa tarbija viimistlustööde tegemata jätmist kauplejale töö mittevastavusena ette heita.

Tarbija on töö tegemisega saavutanud lepingu eesmärgi, st uks avati ning uksele paigaldati uus lukk. Tarbija ei ole esile toonud, et esineks mingeid tõrkeid uue luku töös või ukse sulgumises. Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ei ole tõendanud töös puuduste olemasolu. Töö sobib kokkulepitud otstarbeks ning vastab lepingu tingimustele (VÕS § 641 lg 2 p 1 ja 2).

Tarbija on kahjuna esile toonud paigaldatud uue luku demonteerimise ja viimistlustöö maksumuse kogusummas 195,00 eurot. Komisjoni arvates on tarbijal õigus uus lukk demonteerida, samuti garaažiuksel vana lukukorpuse all olnud puitosa viimistleda, kuid sellega seonduvaid kulutusi ei pea hüvitama töövõtja.

Kaupleja demonteeris vana, mitteavanenud luku tarbija tellimuse alusel tarbija juuresolekul. Kaupleja ei saanud seejuures vältida asjaolu, et demonteeritud lukukorpuse viimistlemata aluspind muutus nähtavaks. Kaupleja pani uksele uue luku põhjusel, et uks oleks lukustatav; luku paigaldamine toimus tarbija juuresolekul ja nõusolekul. Seega ei ole tegemist lepingu rikkumisega vaid tarbija tellimuse ja juhiste järgi tehtud tööga, millega saavutati lepingu eesmärk.

Tarbija nõuab kauplejalt luku maksumuse hüvitamist summas 105,00 eurot. Komisjonile jääb arusaamatuks, millise luku maksumuse hüvitamist tarbija nõuab. Tarbija väited selles, et kaupleja poolt demonteeritud lukk oli töökorras, on vastuolus tarbija varasemate tegude ja avaldustega. Tarbija tellimuse põhjustas asjaolu, et senine lukk ei avanenud; seega ei saa lähtuda eeldusest, et lukk oli töökorras. Tarbija ei ole esitanud ainsatki tõendit, mis kinnitaks, et demonteeritud lukk rikuti kaupleja poolt.

Eelnevat kokku võttes ei ole tarbija kahju hüvitamise nõue põhjendatud ning tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

