

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12195-013
Otsuse kuupäev	14. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Olerex, 10136870
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	26. nov 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 13.08.2020 kell 22.14 oma sõidukile Toyota Auris ööpesu pileti Punane 16A tanklas. Autopesu tagajärjel sai kahjustada sõiduki juhivoolne kül. Kirjavahetuses Tarbijaga tunnistas Kaupleja sõiduki kahjustamist, kuid ei näe alust vastutuse võtmiseks. Värvaltrans OÜ remondikalkulatsiooni kohaselt on Tarbija auto taastamistöö maksumuseks 849,31 eurot.

Tarbija hinnangul on juhtunud süüdi Kaupleja, kes ei taganud sõiduki ohutut ja turvalist pesemist. Kahju tekitamist autole võis põhjustada ebakvaliteetne fotosilm, mis auto asukohta ei fikseerinud või mis pesulas üldse puudus. Ka valesti paiknenud auto korral oleks Kauplejal olnud kohustus seadistada pesuseade viisil, mis ei tekitaks kahju pesulat kasutava isiku varale. Pesuseade oleks pidanud peatuma enne autoga kokkupuuteni jõudmist. Kauplejal töövõtjana lasus juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko kuni töö valmimiseni, s.o kuni sõiduki puhtakspesemiseni ja pesulast väljumiseni. Kasutusreeglites ei ole kirjas, et sõiduki ebaõige asendi korral võib toimuda kokkupõrge pesuseadmega. Mõistlikkuse põhimõttest ja seadusest lähtuvalt oli Tarbija kindel, et Kaupleja tagab ohutu ja turvalise pesemise. Lähtuvalt ka Riigikohtu lahendist pidi Kaupleja tagama Tarbija auto säilimise ja vältima selle kahjustumist kuni töö valmimiseni.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 849,31 eurot ja teenuse eest tasutud 7,90 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Tarbija kahjunõue on alusetu ega kuulu hüvitamisele. Kaupleja ei ole pesula kasutusreeglites ega mujal teada andnud, et pesuseade teavitab pesula kasutajat sõiduki ebaõigest asendist juhtsiinide vahel. Mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt pidi sõidukis viibiv Tarbija ise samuti nägema, et sõiduk on peatatud pesulas liiga vasakpoolses ääres ja niisuguselt pesuseadme ette, et pesuseade ei saa sõidukist

mööduda. Autopesula kasutusreeglid olid Tarbijale täitmiseks kohustuslikud. Arvestades, et Tarbija ei järginud kohustuslikku juhust pesulasse sissesõiduks, tekitas ta enda käitumisega olukorra, mille tulemusena pesuseade riivas sõidukit. Lisatud turvakaamera salvestisest nähtub, et Tarbija manööverdas üle pesula vasakpoolse juhtsiini.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõlmitud tarbijatöövõtuleping, kus oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev töövõtja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. Praegusel juhul olid pooled kokku leppinud Tarbija sõiduauto pesemises, kusjuures teenuse osutamise käigus tekitati sõiduki vigastusi. Tarbija on esitanud Kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude, millest tulenevalt on poolte vahelise vaidluse eesmärgiks asjaolu, kas Kaupleja on rikkunud pesulateenuse osutamisel lepingust tulenevaid kohustusi.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda muuhulgas kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Seega eeldab kahju hüvitamise nõude rahuldamine võlgniku poolset lepingujärgse kohustuse mittekohast täitmist. Asja materjali põhjal ei ole komisjonil võimalik järeldada, et Tarbija sõiduki kahjustamine põhjustati Kaupleja poolt võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumisega. Kõnealusesse pesulasse sissesõidul on üksikasjalik juhend, et pesulasse sõita tuleb otse, roolides täpselt keskele jälgides juhtsiini. Ühtlasi on lisatud hoiatus, et kasutusreeglite mittetäitmisest tingitud kahju eest vastutab klient.

Asja materjalist nähtuvalt on Tarbija rikkunud pesula kasutusreegleid, sest ei järginud kohustuslikku juhust pesulasse sissesõiduks. Turvakaamera salvestiselt on näha, et Tarbija rikkus pesulasse sisenemisel nõuet sõita pesula keskele, s.o mõlemast küljelt paiknevast juhtsiinist võrdsele kaugusele. Sõiduk ei peatunud reeglite kohaselt, vaid manööverdas silmanähtavalt üle pesula vasakpoolse juhtsiini. Tarbija oleks ka ise pidanud nägema, et sõiduk on peatunud pesulas liialt vasakpoolses ääres ja paikneb viltu, mis võib takistada pesuseadme vaba liikumist. Seega on Tarbija enda käitumine tekitanud olukorra, mille tulemusena pesuseade riivas sõidukit. Tarbija sõiduki kahjustamine on põhjuslikus seoses lepinguliste kohustuste mittekohase täitmisega Tarbija poolt. Pesula kasutusreeglites ei ole kirjas, et pesuseade teavitab pesula kasutajat sõiduki ebaõigest asendist juhtsiinide vahel (ei hakka tööle). Tarbija vastav käsitus ei ole asjakohane. Ka ei ole asjakohane Tarbija viide Riigikohtu lahendile 2-17-15317, sest praegusel juhul ei olnud ese – sõiduk – antud töö tegemiseks üle töövõtjale, vaid see jäi Tarbija valdusesse. Tarbija kasutas pesulat ilma sõiduki valdust Kauplejale üle andmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/