

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10862-011
Otsuse kuupäev	15. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülke Jänes, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Olerex, 10136870
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	26. nov 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldumata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 24.06.2020 kell 14.51 oma sõidukile Honda Jazz „Kuningliku autopesu“ Harkujärve tanklas. Autopesu tagajärjel sai kahjustada sõiduki peegel ja autokere. Kirjavahetuses Tarbijaga tunnistab Kaupleja pärast turvavideo ülevaatamist sõiduki kahjustamist. Tarbijal on sõlmitud kaskokindlustusleping Swedbank P&C Insurance AS-ga, kes hüvitas sõiduki remondiga seonduva kahju, välja arvatud omavastutuse määr 190 eurot.

Tarbija ei ole nõus Kaupleja seisukohaga, et tema juhtunu eest ei vastuta. Kaupleja väitel sõitis Tarbija autoga liiga vasakule renni äärde küljepeeglit kere vastu keeramata, mistõttu antud intsident ka juhtus. Tarbija kui kliendi pretensiooniks on see, et kui auto paiknes automaatika suhtes valesti, siis oleks automaatika pidanud sellest ka teada andma ning võimaldama sõiduki asendit korrigeerida. Tarbija kasutas autopesulat heauskselt samal viisil nagu korduvalt varemgi vastavalt autopesula kasutamise juhendile – nt eemaldas autoraadio antenni ja jälgis automaatika poolt antud korraldusi. Peeglite kohta oli juhendis kirjas soovitus, mitte kohustus, ning kuna varasemalt oli Tarbija pesulat külastanud autoga, mille peegleid ei saa keerata, siis ei teinud ta seda ka käesoleva väikeautoga. Muret tekitas ka see, et kui automaatika käivitus ning ohtlik olukord tekkis, siis ei olnud võimalik kiirelt leida telefoninumbrit, kuhu helistada ja paluda automaatika töö peatamist. Autopesula kasutamise juhendis ja pesu ajal nähtavatel küljeseintel vastavat numbrit ei olnud (esiklaas on paraku pesuainega kaetud, mistõttu väljumise suunal kirjas olev telefoninumber ilmub nähtavale peale pesu).

Tarbija kinnitab, et ei olnud pesula kasutamisel hooletu, vaid suhtus sellesse vajaliku hoolsusega, kartmata ohtu enda ja autos kaasas olnud tütre elule, tervisele ja sõidukile. Hoolsust tõendab muuhulgas ka see, et Tarbija kruvis autolt ära antenni, et nõ väljaulatuvad osad ei saaks kannatada, nagu juhendis kirjas oli. Peeglite kohta oli kirjas vaid soovitus. Tarbija arvates peaks juhul, kui auto ei paikne õiges asendis – automaatika tee ei ole vaba – andma automaatika sellest teada. Tarbija rõhutab, et oht sõidukile ja helistamise vajadus

tekkis alles siis, kui auto esiklaas oli täielikult pesuainega kaetud ja kõnealust numbrit ei olnud näha (Kaupleja antud kasutusjuhendis puudub telefoni number, kuhu probleemide korral pöörduda).

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 190 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Pesula kasutusreeglite kohaselt tuleb pesulasse sõita otse, roolides täpselt keskele jälgides juhtsiine. Pesula kasutajal on kohustus veenduda, et sõiduk paikneb mõlemast juhtsiinist võrdsel kaugusel. Peatuda tuleb „STOP“ tule süttimisel. Kaupleja ei ole pesula kasutusreeglites ega mujal teada andnud, et pesuseade teavitab pesula kasutajat sõiduki ebaõigest asendist juhtsiinide vahel. Täpsed ja kasutajale täitmiseks kohustuslikud juhised sõiduki paiknemise osas antakse autopesula kasutusreeglites.

Kaupleja pesulad on varustatud turvakaameratega. Kaamera salvestiselt on näha, et Tarbija rikub pesulasse sisenemisel nõuet sõita pesula keskele, s.o mõlemast sõiduki küljel paiknevast juhtsiinist võrdele kaugusele. Tarbija ei peatanud sõidukit reeglite kohaselt, kuna sõiduk ei paiknenud pesula keskel juhtsiinide vahel, vaid sõiduki vasakpoolne esiratas oli vastu pesula juhtsiini. Mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt pidi sõidukis viibiv Tarbija ise samuti nägema, et sõiduk on peatatud pesulas liiga vasakpoolses ääres ja niisuguselt pesuseadmele ette, et pesuseade ei saa sõidukist mööduda. Sõiduki reeglitevastane paiknemine takistas pesuseadme vaba liikumist mööda ettenähtud trajektoori. Kuna sõiduk paiknes vasaku poolega, eriti just vasakpoolse peegliga, pesuseadme vahetus läheduses, tekkis seadme ja sõiduki vahel kontakt.

Tarbija tekitas enda käitumisega olukorra, mille tulemusena pesuseade riivas sõidukit: ta ei järginud kohustuslikku juhist pesulasse sissesõiduks ning jättis sõiduki peeglid pesu ajaks vastu sõidukit keeramata, kuigi see oli tehniliselt võimalik. Käesolevas asjas ei oma tähtsust Tarbija kirjeldatud olukord, kus ta kasutas pesulat teise sõidukiga. Kaupleja hinnangul on teenindusjaama kontaktnumber pesulas piisavalt nähtaval kohal, varasemalt on pesula kasutajad vajadusel numbrit näinud ja teenindusjaamaga ühendust saanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõlmitud tarbijatöövõtuleping, kus oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev töövõtja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. Praegusel juhul olid pooled kokku leppinud Tarbija sõiduauto pesemises, kusjuures teenuse osutamise käigus tekitati sõidukile vigastusi. Poolte vahelise vaidluse eesmärgiks on asjaolu, kas Kaupleja on rikkunud pesulateenuse osutamisel lepingust tulenevaid kohustusi, mille tulemusel sai sõiduk kahjustusi.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda muuhulgas ka kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Seega eeldab kahju hüvitamise nõude rahuldamine võlgniku poolset lepingujärgse kohustuse mittekohast täitmist. Asja materjalist nähtuvalt ei ole antud juhul võimalik järeldada, et Tarbija sõiduki kahjustamine põhjustati Kaupleja poolt võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumisega. Komisjoni hinnangul ei ole Kaupleja lepingut rikkunud.

Kõnealuse pesula kasutusreeglites on kirjas, et pesulasse sõita tuleb otse, roolides täpselt keskele jälgides juhtsiine. Samuti on täpne juhend, millised detailid tuleb enne teenuse kasutamist sõidukilt eemaldada. Ühtlasi on lisatud hoiatus, et kasutusreeglite mittetäitmisest tingitud kahju eest vastutab klient. Autopesula kasutusreeglite kohaselt tuleb enne pesu keerata peeglid kere vastu, eemaldada suusaboks, pakiraam ja välised lisadetailid, eemaldada kereprofiilist pikalt väljaulatuv antenn jne. Nimetatud kasutusreeglite puhul ei ole eraldi rõhutatud nende kohustuslikkust, kuid need on sõnastatud käskivas kõneviisis (keera peeglid kere vastu, eemalda suusaboks jne). Asjaolu, et peeglite puhul on rõhutatud toimingu kohustuslikkust kaubikute ja väikebusside suhtes, ei muuda ülejäänud käskude olemust. Samas viitab Tarbija hinnang peeglite osas tehtavale toimingule, et selline eraldi viide teatud sõidukite puhul toimingu kohustuslikkusele võib olla eksitav. Tegemist on ebaõnnestunud sõnastusega, mis võib selle punkti esimeses lauses sisalduvat käsku pisendada, samas ei muuda see kasutusreeglite kui nõuete sisu tervikuna. Ka Tarbija mõistis ülejäänud nõudeid käskudena, nii on ta eemaldanud oma sõidukilt antenni, kuid jätnud peeglid kere vastu keeramata.

Asja materjalist nähtuvalt on Tarbija rikkunud pesula kasutusreegleid eelkõige sellega, et ei järginud kohustuslikku juhust pesulasse sissesõiduks, samuti jättis sõiduki peeglid pesu ajaks vastu sõidukit keeramata. Turvakaamera salvestiselt on näha, et Tarbija rikkus pesulasse sisenemisel nõuet sõita pesula keskele: mõlemast küljel paiknevast juhtsiinist võrdsele kaugusele. Sõiduk ei peatunud reeglite kohaselt, vaid vasakpoolne esiratas oli vastu pesula juhtsiini. Tarbija oleks ka ise pidanud nägema, et sõiduk on peatatud pesulas liiga vasakpoolses ääres ning see võib takistada pesuseadme vaba liikumist, eriti arvestades, et vasakpoolne peegel oli eemaldamata. Seega on Tarbija enda käitumine tekitanud olukorra, mille tulemusena pesuseade riivas sõidukit. Tarbija sõiduki kahjustamine on põhjuslikus seoses lepinguliste kohustuste mittekohase täitmisega Tarbija poolt. Asjaolu, et telefoni numbrit, kuhu vajadusel helistada, ei olnud autos viibides näha, võib küll olla etteheide Kauplejale töö korraldamisele, kuid sõiduki kahjustamist see ei põhjustanud. Kasutusreeglites ei ole ka öeldud, et pesuseade teavitab pesula kasutajat sõiduki ebaõigest asendist juhtsiinide vahel. Tarbija sellekohane viide ei ole praegusel juhul asjakohane.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/