

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-13272-013                                        |
| Otsuse kuupäev         | 11. dets 2020                                            |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Maarja Mere, Mari-Lii Piiskop |
| Tarbija                |                                                          |
| Kaupleja               | OÜ ArtMusic Kontserdiagentuur, 11149515                  |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine.                                    |
| Asja läbivaatamise aeg | 3. dets 2020                                             |

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga ArtMusic Kontserdiagentuur sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Kohustada VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejat tagastama tarbijale tasutud kontserdipiletite maksumus summas 110 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 03.10.2019 Piletilevist kaks kontserdipiletit Filipp Kirkorovi kontserdile. Seoses covid-19 levikuga lükati 13.03.2020 toimuma pidanud kontsert edasi 10.06.2021. Tarbijale uus määratud kontserdi toimumisaeg ei sobi ja 13.04.2020 ja 08.09.2020 tarbija pöördus kontserdikorraldaja poole sooviga raha tagastada.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et klient peaks järgima Eestis kehtivat hea usu põhimõtet (VÕS §6).

Tarbija poolt ostetud pilet annab talle õiguse võtta osa piletil märgitud sündmusest ning määratleb korraldajale kohustuse selline üritus korraldada ja näidata see pileti ostnud isikule. Sellest lähtuvalt on ürituse korraldaja ja pileti ostja vahelise lepingu oluline tingimus ürituse, mille osas on ostja ja ürituse korraldaja kokku leppinud pileti ostu-müügi lepingu sõlmimise ja teenuste osutamise osas.

Edasilükkamise korral toimub kontsert uuel kuupäeval, s.t. korraldaja täidab oma olulise kohustuse, milles on pooled kokku leppinud – korraldab ürituse, millele oli pilet ostetud, selle vahega, et üritus toimub uuel ajal, kuna muudatused toimusid korraldajast mitte olenevatest asjaoludest ja mitte tema süül. Seega kui üritus lükatakse edasi väärarata jõu tõttu, ei ole korraldajal kohustust ostajale raha tagasi maksta.

Filipp Kirkorovi kontsert toimub kindlasti, kuna see on täielikult tasutud. See toimub samas mahus ja kvaliteedis nagu oli plaanitud. See tähendab, et klient saab talle lubatud teenuse täies mahus Eesti Vabariigi valitsuse poolt lubatud ajal. Samas klient ei kaota oma raha, ta saab nautida just selle artisti etendust, millele ta pileti ostmisel lootis.

Erakorraline olukord või eriline situatsioon kontserdi korraldamisega, mis on välja kujunenud Eesti Vabariigis, olid ja on vääraratu jõu asjaolud.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud

isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

VÕS § 103 lg 2 kohaselt on kohustuse rikkumine vabandata, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatü jõu tõttu. Vääramatü jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks.

Kaupleja on seisukohal, et Eesti Vabariigis kehtestatud eriolukord ja sellest tulenenud ürituste korraldamise keeld oli vääramatü jõud, mida kaupleva ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud kauplevalt oodata, et ta lepingu sõlmimise ajal sellise asjaoluga arvestaks või seda väldiks või selle tagajärje ületaks.

Kaupleja määras uue etenduse toimumise kuupäeva ja asja materjalide kohaselt ei ole alust arvata, et muud kokkuleppe tingimused muutuvad.

Kaupleja poolt etenduse mittekorraldamine 13.03.2020 on vabandata VÕS § 103 lg 1 tähenduses ja uus etenduse toimumise kuupäev on määratud mõistlikule ajale, mil suure tõenäosusega lubatakse sisetingimustes ürituste korraldamine. Kui kaupleva korraldab etenduse uuel kuupäeval, st 10.06.2021, on tegemist mõistliku lahendusega, mida ei saa pidada kauplevapoolseks lepingurikkumiseks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Asja materjalidest nähtuvalt 03.10.2019 ostis tarbija Piletilevist kaks piletit kaupleva korraldatavale Filipp Kirkorovi kontserdile. Piletitel märgitu kohaselt pidi üritus toimuma 13.03.2020. Tarbija tasus pileтите eest kokku 110 eurot, millele lisandus Piletilevi teenustasu.

Tarbija leiab, et kuna 13.03.2020 toimuma pidanud üritus lükati edasi ning ürituse uus kuupäev 10.06.2021 ei ole sobiv, peab kaupleva tagastama piletiraha 110 eurot. Komisjon tutvus poolte kirjalike seisukohtadega ning tarbija avaldusele lisatud materjalidega ja leiab, et tarbija avaldus kahe pileti eest tasutud 110,00 euro tagastamise nõudes on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleva ürituse korraldajana müüs tarbijale kaks piletit 13.03.2020 üritusele ja tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletitel näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleva töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleva endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Vaidluse lahendamisel ei oma määravat tähendust asjaolu, et ürituse toimumine lükati kaks korda edasi. Uus aeg 10.06.2021 ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal. VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS §116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida

ta õigustatult lepingust lootis. 13.03.2020 ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada. RKTko on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimustele mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 on puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Komisjon ei näe põhjust, miks selline tõlgendus ei peaks laienema ka puhuks kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatü jõu tõttu ja vääramatü jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestuse perioodil pileti ostmise isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis siiski ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele. VÕS § 105 järgi säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest muu hulgas lepingust taganemise õigus.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop

/allkirjastatud digitaalselt/