

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10944-023
Otsuse kuupäev	16. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	3. dets 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada Hobby Hall Group OÜ-d asendama kadunud beebimonitor samaväärse töökorras beebimonitoriga. Kui samaväärset beebimonitori pole kaupljal võimalik leida, siis uue beebimonitoriga.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 19.06.2018 kaupleja käest beebimonitori hinnaga 171.49 eurot. 29.04.2020 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga. Väidetavalt saatis kaupleja juurde remonti beebimonitori ja elektriauto. Tarbijale tagastati remondist elektriauto, aga beebimonitori mitte.

28.08.2020 saatis tarbija tõendina kirjavahetuse beebimonitori saatmise kohta.

31.08.2020 saadetud kirjas selgitab tarbija, et beebimonitor oli pakitud originaalpakendisse. Tagastuslehed olid pakendi küljes. Pakitud üheks pakendiks elektriautoga, elektriauto istme peal oli beebimonitor. Omniva nõudmisel peab toode või tooted olema pakitud üheks monoliitseks pakiks.

Beebimonitori kauplajale saatmist ei suuda tarbija tõestada. Tarbija ei eeldanud pahatahtlikkust. Omniva kuller saadetise tagastamisel keeldub kauba või saadetise paberit vormistama. Omniva tuleb ja võtab kauba, mida või kelle käest võetakse seda ei fikseerita.

Tarbija suudab tõestada, et kaupleja on ise tarneahelas midagi segamini ajanud. Nimelt elektriauto, millega beebimonitor koos saadeti oli 42 volti laadija, mis ei kuulu tarbijale ega selle elektriauto juurde. Elektriauto aku on 12 volti.

10.09.2020 vastas tarbija kaupleja kompromisettepanekule, et see pakkumine teda ei rahulda, kuna tegemist on ostu-müügi lepinguga mitte kasutusrendiga, millest arvatakse maha amortisatsioon.

06.10.2020 saadetud kirjas lisab Tarbija, et vaidluse sisu on täna taandunud kahele punktile, kas Tarbija peab tõestama kauba tagastamist müüjale, kui müüja poolt on kauba tagastamise juhised ja tingimused etteantud ning arvestades asjaolu, et kauba vastuvõtjaks ja kulleriks on kolmas osapool Omniva, kelle on tellinud Müüja. Müüja poolt tellitud kauba kuller ei olnud nõus fikseerima saadetise sisu ja mahtu. Palun teha komisjonil otsus, kummal osapool on

tõendamise kohustus.

Kaupleja seisukoht:

27.08.2020 saadetud vastuses selgitas kaupleja, et tarbija tellis 19.06.2018 beebimonitori, mille ta sai kätte 2018 juuli alguses. Tarbija väidab, et juunis 2020 saatis kauba remonti, kuid kauplejal puuduvad andmed, et kaup oleks remonti jõudnud.

31.08.2020 kirjas selgitab kaupleja, et tarbija edastatud kirjavahetus tõestab seda, et tarbijal oli kavatsus kauplejale beebimonitor remonti saata, kahjuks jõudis kauplejani vaid elektriauto, mis krediteeriti tarbijale .

03.09.2020 kirjas selgitas kaupleja, et kuna beebimonitor ei ole kauplejani jõudnud, siis ei ole võimalik seda ka remonti saata. Kaupleja tegi ettepaneku, et makstakse toote jääkväärtus kinni. Kuna tarbija oli toodet pea kaks aastat kasutanud, siis saab kaupleja krediteerida 30% ostuhinnast.

21.09.2020 edastas kaupleja elektriauto hoolduse info. Hooldusesse on läinud auto täpselt selliselt nagu see kauplejani jõudis koos arvutilaadijaga ja ilma beebimonitorita.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbija käitus õiguspäraselt kooskõlas kaupleja üldiste tellimustingimuste puudustega toote tagastamiseskirja ning VÕS § 222 lg 1-ga pöördudes 29.04.2020 beebimonitori probleemiga kaupleja poole. Kaupleja saatis beebimonitorile ja elektriautole Omniva kulleri järgi 08.05.2020. Tarbija täitis nõuetekohase tagastuslehe. Elektriauto tagastati tarbijale. 29.06.2020 ja 08.07.2020 uuris tarbija, millal saab beebimonitori tagasi. 09.07.2020 vastas klienditeenindus, et tarbija poolt tagastatud toode on kahjuks kadunud. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbija saatis beebimonitori kauplejale või mitte.

Tarbija uuris eelnevalt remonti saatmise võimalusi, täitis tagastuslehe ning uuris hiljem, millal saab remonditud asja tagasi. Komisjoni hinnangul läks asi kaduma kullerteenuse osutamise käigus või siis kui asja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kandis kaupleja. Kaupleja kasutab Omnivat kullerina enda kohustuste täitmisel. Omniva ei kontrollinud saadetise sisu. TsÜS § 132 lg 2 kohaselt vastutab kaupleja tarbija ees ka siis kui asi läks kaduma kullerteenuse osutamise käigus. Tarbijalt ei saa nõuda täiendavat tõendamiskohustust. Kaudselt on kaupleja klienditeenindaja 09.07.2020 saadetud vastuses tõdenud, et tagastatud toode on kadunud, mitte seda, et toode pole kauplejani jõudnud.

Tarbija esitas nõude asja asendamiseks või raha tagastamiseks.

VÕS § 132 lg 1 kohaselt asja kaotsimineku korral kaitstakse selle koosseisu säilimist, seetõttu tuleb maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Komisjon selgitab, et uue samaväärse asja soetamise hind on eeldatavasti sama, kui on asja väärtus ehk kohalik keskmine turuhind, kuna eelduslikult on turult võimalik sama hinna eest omandada uus samaväärne asi. Mõiste „uus samaväärne asi“ ei tähenda, et asi ei võiks olla kasutatud, pigem peab see olema uus asja omaniku jaoks.

Kuna beebimonitor polnud kaotsimineku ajal uus, vaid kasutatud, siis komisjon leiab, et kaupleja peab tarbijale leidma asenduseks samaväärse töökorras asja. Kui samaväärset asja turult võimalik leida pole, siis tuleb kaotsi läinud beebimonitor asendada uuega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop

/allkirjastatud digitaalselt/