

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14205-010
Otsuse kuupäev	10. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	ProCovers OÜ, 14760507
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine summas 620 eurot ja üleantud asjade tagastamine või väärtuse hüvitamine summas 400 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada
 2. Kohustada Kauplejat Tarbijale tagastama 620 eurot
 3. Kohustada Kauplejat Tarbijale tagastama Tarbija poolt Kauplejale üleantud esemed (vanad istmekatted, 2 käetuge, 2 peatuge) või hüvitama nende väärtuse summas 400 eurot.
- Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidlusega maakohtusse, TKS § 60 lg 2 järgi.

Asjaolud:

Tarbija tellis 04.03.2020 Kauplejalt oma sõidukile nahast istmekatted ja tasus 620 eurot. Tellimuse tarneajaks lubas Kaupleja 15-20 päeva.

Kaupleja on Tarbijale saadetud 27.03.2020 e-kirjas andnud teada, et seoses Covid-19 pandeemiaga on materjalide tarne raskendatud ning sellega seoses pikeneb kaupade tootmisaeg.

Tarbija on korduvalt Kaupleja poole pöördunud. Alguses vastas Kaupleja ja viitas pandeemiast tingitud eriolukorrale ja sellest tulenevale viivitusele. Kui eriolukord lõppes, siis avaldas Kaupleja, et tema tootmine asub Vene Föderatsioonis ja piiriületusprobleemide tõttu on jätkuvalt tellimuste täitmine raskendatud. Alates augustist tuleb Kauplejale saadetud kirjale vastuseks vaid automaatvastus.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole Kaupleja täitnud Tarbijaga sõlmitud lepingut ning samuti ei ole vastanud Tarbija poolt 20.09.2020 esitatud pretensioonile, kus Tarbija andis Kauplejale täiendava tähtaja tellimuse täitmiseks (30 päeva) ja kui Kaupleja selle aja jooksul tellimust ei täida, siis nõuab Tarbija Kauplejalt raha summas 620 eurot tagastamist.

Hiljem on Tarbija täiendanud, et soovib Kauplejalt tagasi ka Kaupleja tellimuse täitmiseks üle antud vanu istmekatteid ja juurdekuuluvaid detaile (2 tk istmete peatoed ja 2 tk käetoed) tagasi. Kui Kaupleja talle üleantud esemeid ei tagasta, siis nõuab Tarbija nende eest hüvitist summas 400 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Lähtudes tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6 lähtub komisjon juhul, kui Kaupleja ei ole oma seisukohti avaldanud, Tarbija avaldusest ja olemasolevast teabest.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 04.03.2020 töövõtulepingu sõidukile istmekatete tegemiseks VÕS § 635 lõige 4 tähenduses. Tarbija tasus Kauplejale kokkulepitud summa 620 eurot ettemaksuna ning andis töö teostamiseks üle olemasolevad istmenahad koos juurdekuuluvate kahe peatoe ja kahe käetoega.

Pooled leppisid kokku tellimuse täitmise ajaks 15-20 päeva. Kaupleja ei täitnud töövõtulepingut kokkulepitud tähtajaks ja tugines VÕS § 103 lõike 2 kohaselt pandeemiast tingitud eriolukorrale kui vääramatule jõule. Kuna Eestis kehtis 12.03.2020 kuni 17.05.2020, siis on kohustuse rikkumine tulenevalt VÕS § 103 lõikest 3 vabandata üksnes selle perioodi vältel. Komisjon on seisukohal, et peale eriolukorra lõppemist Eestis võisid mõned piirangud veel Kaupleja äritegevust mõjutada, aga asja materjalidele tuginedes ei saa neid pidada vääramatuks jõuks, mis kohustuse rikkumist vabandab, vaid Kaupleja ärimudeliga kaasnevateks riskideks, mille eest vastutav Kaupleja.

Kaupleja on kohustatud töövõtulepingus kokkulepitud töö valmis tegema (VÕS § 635 lg 4) ja Tarbijale üle andma (VÕS § 636 lg 1) ning siis tekib Tarbijal tasu maksmise kohustus (VÕS § 637 lg 3). Kaupleja ei ole töövõtulepingus kokkulepitud tööd teinud ega seda Tarbijale üle andnud ning seetõttu ei ole Tarbijal tasu maksmise kohustust tekkinud. Kaupleja on olulisel määral ületanud algselt kokkulepitud tellimuse täitmise tähtaega.

Kuna Kaupleja on oluliselt rikkunud sõlmitud töövõtulepingut VÕS § 116 lg 2 punktide 1 ja 4 tähenduses ning ei ole rikkumist lõpetanud Tarbija poolt VÕS § 116 lõike 4 alusel antud täiendava mõistliku tähtaja jooksul, siis on Tarbijal õigus sõlmitud töövõtulepingust taganeda. Tarbija on esitanud Kauplejale taganemisavalduse VÕS § 188 lõige 1 tähenduses ja lähtudes VÕS § 189 lõikest 1 peavad lepingust taganemise korral mõlemad pooled tagastama teisele poolele üleantu.

Tarbija on Kauplejale maksnud ettemaksuks 620 eurot ning andnud lisaks üle vanad nahast istmekatted, 2 peatuge ja 2 käetuge. Tarbija on hinnanud üleantu väärtuseks 400 eurot ja komisjon peab seda asjaolusid arvestades mõistlikuks väärtuseks.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon, et Kaupleja on kohustatud tagastama Tarbijale 620 eurot ja tagastama Tarbija poolt üleantud esemed (vanad nahast istmekatted, 2 peatuge ja 2 käetuge) või hüvitama nende väärtuse rahas, summas 400 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/