

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14083-010
Otsuse kuupäev	11. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	AKTSIASELTS LUPREE, 10303753
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 48 eurot

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse, TKS § 60 lõige 2 kohaselt.

Asjaolud:

Tarbija ostis 13.06.2020 Kaupleja optikakauplusest päikesepillid hinnaga 48 eurot.

14.08.2020 pöördus Tarbija Kaupleja poole, kuna päikesepillidel oli sang murdunud. Tarbija sõnul lubas Kaupleja saata pillid ekspertiisi, kuid 1 kuu jooksul vastust ei tulnud.

14.09.2020 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku lepingust taganemise avalduse ja palus makstud summa, 48 eurot tagastada. Kaupleja raha ei tagastanud, vaid teavitas Tarbijat 05.10.2020 telefoni teel, et uued pillid ootavad teda kaupluses. Tarbija selgitab, et käis ajavahemikus 15.08-04.10.2020 korduvalt (2-3 korda) Kaupleja kaupluses päikesepillide kohta küsimas ning talle ei osatud Kaupleja poolt rohkem midagi öelda, kui et ekspertiis võtab rohkem aega. Tarbija ei nõustu Kaupleja väitega nagu oleks teda eelnevalt informeeritud, et tegemist on defektse tootega, mis asendatakse uuega, Tarbija kuulis sellest esmakordselt alles 05.10.2020. Tarbija on lepingust taganenud ja nõuab, et Kaupleja tagastaks Tarbijale viimase poolt tasutud 48 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et 18.08.2020 vaatas tootja esindaja päikesepillid üle ning kinnitas, et tegemist on defektse tootega. Kaupleja vastuse kohaselt informeeriti Tarbijat, et murdunud päikesepilli sang asendatakse uuega, kuid tellimine võtab aega. Kaupleja sõnul tekkis tootjal täitmise viivitus, kuna tehase töö oli koroona pandeemia tõttu häiritud ning sellest tulenevalt jõudsid ka uued päikesepillid loodetust hiljem kohale.

Kaupleja teavitas Tarbijat telefoni teel 05.10.2020 ja 06.10.2020 e-kirja teel, et päikesepillid ootavad Tarbijat Kaupleja kaupluses.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 13.06.2020 müügilepingu VÕS § 208 lõige 4 tähenduses, Tarbija tasus 48 eurot ja Kaupleja andis üle päikesepillid.

14.08.2020 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, sest päikesepillidel oli murdunud sang. Tulenevalt VÕS § 218 lõikest 2 eeldatakse tarbijale müügi puhul, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja

üleandmise ajal. Kaupleja võttis Tarbijalt prillid ja korraldas 18.08.2020 tootja esindaja poolt prillide ülevaatamise ja vea tuvastamise. Selgus, et tegemist oli tootja veaga ehk siis oli selge, et Tarbijale oli üle antud lepingutingimustele mittevastav asi VÕS § 217 lg 2 punkt 6 tähenduses.

Kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lõige 3 tähenduses. Müüjapoolne müügilepingu oluline rikkumine on tarbijalemüügi puhul ka asja parandamisega või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamine VÕS § 223 lõige 2 tähenduses.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tegevusetusel Tarbija informeerimisel puudub õiguslik alus ja igasugune õigustus. Kauplejal oli teada, et 18.08.2020 selgus tootja esindaja ekspertiisist, et tegemist on defektse tootega, Kaupleja tellis uue prillisanga, et katkine asendada ja samuti oli Kauplejal teada, et tootjatehase töö on viiruse tõttu häiritud ja tarne viibib. Kõigest eeltoodust oleks pidanud Kaupleja Tarbijat informeerima, aga asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et Kaupleja oleks seda teinud. Seetõttu on komisjon seisukohal, et Tarbija mitteinformeerimisega olulistest asjaoludest on Kaupleja tekitanud Tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lõike 3 kohaselt ilma täiendavat tähtaega andmata.

Lepingust taganemise korral on tulenevalt VÕS § 189 lõikest 1 Kaupleja kohustatud tagastama Tarbijale lepingu alusel saadu, sest päikesepriidid on juba Kaupleja valduses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/