

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/20-07479-006
Otsuse kuupäev	30. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Heldin Malmel
Tarbija	
Kaupleja	ALM Invest OÜ, 12524814
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2020

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 07.05.2020 kaebusega EL tarbija nõustamiskeskuse poole Leedus, milline edastas 11.05.2020 tarbija kaebuse materjalid Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele. Eesti EL nõustamiskeskus kauplajalt vastust ei saanud. Komisjon alustas asjas menetlust 21.05.2020.

Avalduse kohaselt soovis tarbija 18.03.2020 kauplajalt osta kasutatud sõiduauto Nissan Terrano (hind kuulutusel 1699 EUR).

Tarbijal puudus pandeemia tõttu võimalus ise tulla autot üle vaatama kauplaja juurde.

Tarbija sõnul on tegu Euroopas tuntud ettevõttega, keda ta usaldas.

Tarbija palus 18.03.2020 saatud e-kirjas kauplajal saata täiendavaid pilte auto kerest. Samal päeval saadud piltide osas küsib tarbija 18.03.2020 kirjas kauplajalt, kas kütusepaak lekib ning kas raam on murdunud või lihtsalt roostes ?

Kauplaja teavitas 18.03.2020 saadetud vastuses tarbijat, et 300 euro tasumisel tuuakse auto Leetu tutvumiseks. Kui auto sobib, arvestatakse 300 eurot auto müügisummast maha. Kui auto ei sobi, viiakse see tagasi, kuid siis kaotab tarbija ettemaksu summa.

Tarbija tasus 29.03.2020 ettemaksu summas 300 EUR.

03.04.2020 transporditi auto Leetu, kus tarbija selle üle vaatas. Tarbija sõnul oli auto raamil suuri korrosioonikahjustusi. Ühtlasi lekkis auto kütusepaagist kütust ning mootori piirkonnast õli. Kõik need puudused olid esmapilgul märgatavad.

Tarbija teavitas koheselt 03.04.2020 kauplajat, et ta loobub auto ostmisest ning nõuab tasutud ettemaksu 300 EUR tagastamist. Tarbija saatis kauplajale oma nõuet tõendavad pildid ja videod. Kauplaja tarbija nõudele ei reageerinud.

14. aprillil 2020 märkas tarbija veebilehel www.autoplus.lt, et sama sõiduk on uuesti müüki pandud. Müüjaga ühenduse võtmisel seletas viimane, et deposiidi summat 300 eurot ei tagastata, kuna see katab mitesobiva auto Eestisse tagasiveo kulutused.

Kui tarbija viitas autol ilmnenuv varjatud defektidele, märkis kauplaja, et tema defekte ei märganud. Kauplaja ei vastanud järgnevale tarbija e-kirjadele.

21.05.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplajale seisukoha võtmiseks. Kauplaja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Tarbija hinnangul valetas kaupleja auto tegeliku seisukorra kohta, jättes mainimata, et auto põhi on läbi roostetanud (kaupleja edastatud piltidelt ei jäänud tarbijale sellist muljet) ning et kütus ja mootoriõli lekivad.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ettemaksu summa 300 EUR tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole EL tarbija nõustamiskeskusele oma seisukohta edastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt kontrollis komisjon, kas poolte vahel oli sõlmitud müügileping või mitte.

Tarbija palus 18.03.2020 saadetud e-kirjas kauplejal saata täiendavaid pilte auto kerest. Samal päeval saadetud täiendavate piltide osas küsib tarbija 18.03.2020 kauplejalt, kas kütusepaak lekib ning kas raam on murdunud või lihtsalt roostes? Tarbija soovis kauplejalt veel lisapilte. Vastuseks teavitas kaupleja 18.03.2020 saadetud kirjas, et 300 euro tasumisel tuuakse auto Leetu ülevaatomiseks. Kui auto sobib, arvestatakse 300 eurot auto müügisummast maha. Kui auto ei sobi, viiakse see tagasi, kuid siis kaotab tarbija ettemaksu summa.

28.03.2020 küsib tarbija kauplejalt üle, kas tal on õigus auto üle vaatata ja siis otsustada, kas see osta või mitte. Tarbija kirjast nähtub, et ta eeldas, et lepingu sõlmimine toimub või ei toimu alles pärast auto ülevaatomist.

Tarbija nõustumine kaupleja poolse ettepanekuga nähtub maksekorraldusega 300 euro ülekandmisest kauplejale 29.03.2020.

Tarbija teavitas peale auto ülevaatomist 03.04.2020 kauplejat, et loobub auto ostmisest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Pakkumusele nõustumuse andmisega on VÕS § 9 lõike 2 järgi leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustumus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest.

Komisjonile esitatud tõenditest ei ilmne, et pooled oleksid sõlminud auto müügilepingu. Poolte kirjavahetusest on nähtav, et auto ülevaatomise järel loobus tarbija nõustumuse andmisest (tarbija kiri kauplejale 03.04.2020).

04.04.2020 teavitab kaupleja tarbijat, et viimast hoiatati, et kui auto ei sobi, tuuakse see tagasi Eestisse ja tarbija kaotab ettemaksu 300 eurot, see on transpordi kuludeks. Seega oli ka kaupleja teadlik müügilepingu puudumisest.

Komisjon märgib, et auto müügilepingu puudumisel ei ole tarbijal alust kauplejale nõude esitamiseks asja lepingutingimustele vastavuse osas sh. varjatud puuduste osas.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt tasutud 300 euro tagastamist.

Komisjon tuvastas asjas esitatud tõendite (poolte kirjavahetus 18.03.2020) alusel, et pooled olid kokku leppinud selliselt, et auto mittedobivuse korral viiakse see tagasi Eestisse, kuid siis kaotab tarbija ettemaksu summa.

Selline kokkulepe vastab VÕS § 8 lg1 tähenduses lepingu tunnustele, kuivõrd seaduse

kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Kokkulepitud summa tasumisega kauplejale 29.03.2020 nõustus tarbija kaupleja poolt pakutud lepingu tingimustega.

Sõlmitud leping vastab oma olemuselt käsunduslepingu tunnustele VÕS § 619 tähenduses, selle sisuks oli kaupleja kohustus tuua auto ülevaatamiseks Leetu, tarbija kohustuseks aga tasuda transporditeenuse eest, kui ta müügilepingut ei sõlmi.

VÕS § 8 lg 2 järgi on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Auto ostust loobumisel tekkis kauplejal lepingust tulenev õigus tasutud summa endale hoidmiseks.

Eeltoodust lähtudes leidis komisjon, et tarbijal puudub õiguslik alus tasutud summa tagasinõudmiseks kauplejalt.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet
/allkirjastatud digitaalselt/