

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06733-016
Otsuse kuupäev	1. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ AVARIIGRUPP, 11386468
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2020

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 04.05.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 13.07.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 19.11.2019 kauplejalt sõiduki Ford Mustang hindamise teenuse seoses sellega, et tarbija osales 11.10.2019 sõidukiga avariis ning tekkis kindlustusvaidlus.

Tarbija tasus kauplejale teenuse eest 340 eurot.

04.12.2019 sai tarbija ekspertiisiakti kätte, kuid leiab, et see on puudustega.

24.10.2020 esitas tarbija kauplejale esimese pretensiooni. Kaupleja ei nõustunud ekspertiisiakti muutma ega tarbijale raha tagastama.

27.03.2020 avaldas tarbija soovi lepingust taganeda.

Tarbija hinnangul on ekspertiisi teostamisel tehtud järgmised vead:

1) Kaupleja on alandanud sõiduki hinda, kuna parema esiistme seljatoe kate ei istu ilusti kohal, mistõttu on alust arvata, et iste ei olnud enne avariid korras.

Tarbija kinnitusel oli sõiduki kõrvalistuja iste enne avariid täiesti korras. Tarbija on esitanud fotod ja videod, mis on tehtud sõidukist enne avariid. Fotod ja videod on leitavad 07.08.2020 tarbijalt kauplejale saadetud e-kirja linkidest.

Tarbija selgituste kohaselt tunnistati 14.08.2018 sõiduk tehnilises ülevaatuses tunnistatud täiesti korrasolevaks.

2) Kaupleja on alandanud sõiduki hinda, kuna Eestis on tehtud sõidukile üksikkorras tüübikinnitus, kuid sellele vaatamata on läbi lastud viga ja passi märgitud automaatkast. Tegelikult on autol käsikast.

Kaasaegsesse tehnilisse passi ei märgita käigukasti tüüpi. Info käigukasti kohta on leitav Maanteeameti koduleheküljelt sõiduki taustakontrollist. Antud sõiduk müüdi sellise veaga tehnilises passis 2019. aasta kevadel vähem, kui ühe päevaga alates kuulutuse avaldamisest. Seega viga tehnilises passis ei ole vähendanud sõiduki hinda.

3) Ekspert on ekslikult 2012 väljalaskeaastaga sõidukite keskmise hinna arvutamisel kasutanud sõidukit, mille väljalaskeaasta on tegelikult 2011 ja mitte 2012. Antud viga mõjutab hinnatava sõiduki väärtushinnangut.

4) Ekspertiisi kohaselt oli sõiduk ajavahemikus 23.08.2018 kuni 26.04.2019 müügis, mis teeb kokku 8 kuud. Tarbija selgituste kohaselt oli sõiduk 2018. aasta sügisel müügis 2 kuud ning 2019. aasta kevadel müüdi sõiduk ühe päevaga peale kuulutuse avaldamist. Ekspert nõustus, et müügis olnud aeg oli väiksem 60 päeva, kuid leidis, et pakkumise hind oli siis 12999 eur. 15.04.19 müüdi sõiduk ühe päevaga hinnaga 10900 eurot, see kinnitab, et aprillis pakutud hind on olnud õige ehk turuhind. Kaupleja nõustus muutma ekspertiisis sõnastust sõiduki müügis oleku aja kohta, kuid mitte midagi rohkem.

5) Ekspert on sarnaste sõidukite keskmise hinna arvutustes eksinud. Kaupleja on võtnud sarnaste sõidukite väärtuse keskmise tulemuse saamisel arvesse ainult 2012 väljalaskeaastaga sõidukeid ning ei ole arvestanud enda poolt välja toodud 2013. aasta sõiduki keskmise tulemusega.

Üks kolmest autost, mille alusel ekspert keskmist turuhinda arvutas on tegelikult ühe aasta võrra vanem (2011, mitte 2012), sest kuulutuses toodud aastaarv on väär.

Tarbija on esitanud arvutused avalduse lisa 0.2-Keskmise-hinna-ja-odomeetri-arvutused.pdf.

6) Ekspert ei ole arvestanud erapooletult hinnatava sõiduki varustust. Ekspert on kasutanud sarnaste sõidukite keskmise väärtuse väljaarvutamisel sõidukeid, millel on standardvarustus. Hinnataval sõidukil on aga „Premium” varustus koos mitmete lisadega.

7) Ekspertiisi kohaselt pole kõrvalistuja külgmine turvapadi avanenud, mistõttu oletas ekspert, et Ameerikas toimunud liiklusõnnetuse tagajärgede likvideerimise käigus ei ole sinna paigaldatud külgmist turvapatja.

8) Ülevaatamisel ei tuvastanud ekspert hinnataval autol ühtegi ümberehitust, mida tarbija väitel on autole tehtud. Tarbija selgitas kauplejale, et sõidukil on pärast Ameerikast toomist tehtud 5 ümberehitust ning palus sõiduki uuesti üle vaadata, kuid kaupleja seda ei teinud. Ilma Tarbija esitatud ümberehitusteta ei oleks saanud seda sõidukit Eestis arvele võtta.

13.07.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud kuid esitas oma seisukohad komisjonile 23.11.2020.

Tarbija leiab, et kaupleja on tunnistanud oma ekspertiisiaktis ainult ühte viga ning ei ole endiselt seda parandanud ega vastanud enamikule tarbija argumentidele ja vastuväidetele. Tarbija on kauplejale andnud kõik võimalused ekspertiisiakti parandada ning autot kontrollida, kuid kaupleja on sellest keeldunud. Kaupleja on ekspertiisiaktis ning sellele järgnenud diskussioonis ainult spekulatsioonid, ei ole kontrollinud ühtegi fakti ja on erinevaid pettusi kahtlustades auto väärtust alandanud. Tegemist on vale eksperdiarvamusega.

26.10.2020 teavitas tarbija komisjoni, et loovutas sõiduki vraki kindlustusseltsile ja kindlustusselts müüs selle 22. oktoobril 2020. a. www.avarilised-autod.ee portaalis maha. Vraki hinnaks kujunes 5050 eurot: <https://www.avarilised-autod.ee/vehicles/details.php?id=22280>.

Kaupleja ekspert hindas vaidlusaluses eksperthinnangus (lk 10-11) antud sõiduki vraki väärtuseks 1800 eurot. Tarbija hinnangul ei ole tegemist kvaliteetse teenusega, kui eksperthinnangus saadud turuhind erineb tegelikust müügihinnast 2,8 korda.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: 340 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud omapoolseid selgitusi määratud tähtajaks, kuid saatis oma seisukohad komisjonile 23.11.2020. Kaupleja on seisukohal, et hindamise tellija ei ole pädev arvustama

tema poolt koostatud hindamisakti, selleks peab pöörduma teise eksperdi poole. Tarbija seisukohad on asjaga seotud isiku arvamused ja avaldused. Seega ei saa neid pidada erapoolikuks. Kaupleja arvates lootis tarbija, et hinnang koostatakse tema poolt esitatud materjalide ja juhiste järgi, soovitud tulemuse saavutamiseks avaldati survet.

Tarbijale on kaupleja eelnevalt vastanud, et ei võimalda tarbijal lepingust taganeda, kuna asjaolu, et kaupleja koostatud hinnang ei lähe kokku tarbija arvamusel, ei tähenda, et tarbijal on õigus raha tagasi saada. Kaupleja arvates on tarbija saanud tellitud teenuse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 09.05.2020 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks seetõttu, et ekspertiisiakt ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Tarbija avaldusest nähtub, et kaupleja koostatud hindamisakt ei vastanud tarbija ootustele. Tarbija poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et pooled oleks kokku leppinud selles, et hindamisakt peab olema koostatud tarbija soovide ja huvide lähtuvalt. Riiklikult tunnustatud ekspert koostab hindamisakti sõltumatu hinnanguna ning teistsuguse kokkuleppe puudumisel ei ole tal kohustust tarbija poolseid ettepanekuid, märkusi ja tõlgendusi hindamisaktis kasutada.

TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt on tarbijal kohustus avalduses välja tuua oma nõuet põhjendavad asjaolud. Ekspert on eriteadmistega isik. Kaupleja eksperdi pädevust on riiklikult kontrollitud ja nõuetele vastavaks loetud. Riiklikult tunnustatud eksperdi hinnangut saab ümber lükata ainult teise riiklikult tunnustatud eksperdi arvamusel. Tarbija ei ole komisjonile esitanud mõne teise riiklikult tunnustatud eksperdi hinnangut, mis tõendaks kaupleja hindamisakti nõuetele mittevastavust. Seega ei ole tarbija oma väiteid kohase tõendiga tõendanud.

Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata tõttu puudub tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks sh. lepingust taganeda.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/