

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10854-025
Otsuse kuupäev	2. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Carbuy OÜ, 14304672
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Pooltel tagastada lepingust taganemisel lepingu täitmise käigus saadu vastavalt VÕS § 189 nõuetele. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju 100 euro ulatuses.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 22.07.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 10.08.2020.

Avalduse kohaselt tarbija ostis 01.07.2020.a kauplejalt auto Volkswagen Passat Variant Comfortline 2.0 TDI 125 kW hinnaga 7200 eurot. Tarbija tasus auto eest sularahas, mille kohta tarbijal dokument puudub. Peale auto kättesaamist ja 70 km läbimist tekkis rike, mistõttu soovib tarbija lepingust taganeda.

Tarbija avalduse kohaselt hakkas ta autoga Tartusse sõitma ja peale 70 km läbimist tekkis autol rike, millest tarbija telefoni teel kauplejat koheselt teavitas. Kõnes andis tarbija teada, et transpordib auto oma kuludega remonditöökohta ning kaupleja sellele vastu ei vaieldud.

Tarbija kirjelduste kohaselt selgus töökojas, et lekete peatamiseks on kasutatud lekkepeatajat (paisupaagis), plokikaane tihend on katki (paisupaagis heitgaaside lõhn) ning nukkvõllid on liigselt kulunud, mida iseloomustas „tiksum“ hää. Selle ülevaatuse kohta tarbijal dokument puudub. Tarbija saatis 06.07.2020.a kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis teada, kas kaupleja on valmis korvama remondikulud või mitte, vastasel juhul soovis tarbija auto tagastada. Kaupleja tarbija kirjale ei vastanud. Tarbija transportis auto Tartusse Restart SB OÜ abil, kes esitas tarbijale arve summas 100 eurot.

23.07.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi Sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 29.07.2020 saadetud kirjaga, milles ei näe endal mingit süüd, kuna teavitas tarbijat autol esinevatest defektidest.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus vastas tarbija, et kaupleja selgitused ei ole tõesed ja lepingus puuduvad punktid, mis ütleksid, et autoga ei tohi liigelda ja see on kasutuskõlbmatu enne veepumba ja hammasrihma vahetust. Samuti ei vasta tõele, et tarbija soovis autot sellises seisukorras, vaid kaupleja langetas hinda remondi võrra (300 €).

07.08.2020.a vaadati auto üle Aasta Auto Pluss AS-i poolt, kes lisas arvele märkustena „Jahutussüsteemis surve sees. Veepump on maha võetud, kontrollitud ja on korras. Paistab, et autol on hiljuti plokikaan maha võetud (uus tihend on vahel). Mootor alt väga õline. 1 ja 2 silindri pihustite polt on lahti.“

Aasta Auto Pluss AS-i poolt 22.09.2020 pakkumise alusel läheb remont maksma 4519, 65 eurot.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja 7340 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt vaatas tarbija auto enne ostu üle ja kaupleja teavitas tarbijat, et autol on hetkel jahutusvedeliku pumba rike, ehk jahutusvedelik mootoris seisab ja ei käi ringi, ehk mootori jahutussüsteem ei ole praegusel hetkel töökorras ja auto ei ole kasutuskõlblikus seisukorras.

Tarbijale pakuti auto parandust (vahetada veepump koos hammasrihma komplektiga ja kõikide kuluosadega, mis lähevad juurde) spetsialiseeritud töökojas garantiiga ning lisaks auto kohaletoomist peale remondi teostamist, kuid tarbija keeldus ja soovis autot osta sellises seisukorras nagu see on ja lasta selle ise parandada.

Tehingu vormistamisel ostu-müügi lepingusse mõlemale eksemplarile kirjutati, et autol on mootori jahutussüsteemi rike, kuid tarbija ignoreeris seda. Kaupleja väitel helistas tarbija mõni aeg pärast ostu ja teavitas, et jahutusvedelik jooksis välja umbes 70 km. sõidu järel.

Kaupleja märgib, et andis teada defektist (jahutusvedeliku pumba rike) enne tehingu teostamist.

Kaupleja pakub omapoolse lahendusena soodustust remonttööde tegemisel ja varuosade ostmisel nende koostööpartneri juures, kuid auto tagasiostmisega ei ole nõus.

Kaupleja edastas ka New Fast Service OÜ kommentaarid, milline ettevõtte remontis ja kontrollis vaidlusalust autot. New Fast Service OÜ selgituste kohaselt teostati autole EGR-klapi vahejahuti vahetus ning peale seda teostati jahutussüsteemi kontroll, mille käigus tuvastati, et autol ei olnud survet süsteemis ja jahutusvedeliku puudus CO2. Paari päeva pärast käis Carbuy OÜ autoga uuesti vist kontrollis, sest jahutusvedelik ei käinud süsteemis ringi ja paluti auto täiendavaks kontrolliks New Fast Service OÜ kätte jätta, kes tuvastas uuesti, et puudub surve süsteemis ja jahutusvedelikus puudus CO2.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 01.07.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele

vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas pretensiooni kauplejale 06.07.2020, seega enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

VÕS § 220 lg 1 järgi ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teatas asja lepingutingimustele mittevastavusest 06.07.2020, mil asja üleandmisest oli möödunud vähem kui kuu. Seega järgis tarbija nõuetekohaselt seaduses sätestatud teavitamise tähtaega.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon leidis, et vaidluse lahendamiseks on vajalik kontrollida, kas tarbija sõidukil pärast müügilepingu sõlmimist avaldunud rike oli seotud kaupleja poolt müügilepingu sõlmimisel teavitatud sõiduki puudustega või mitte. Müügilepingu lisatingimustes on märgitud, et autol on vaja vahetada veepump ja hammasrihma komplekt.

Tarbijakaitseaduse § 4 lg 2 kohaselt kaupleja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Müüja ei ole kujunenud kohtupraktika kohaselt vastutav nende puuduste eest, mida ta müügilepingu sõlmimisel on tarbijale teatavaks teinud.

Komisjon luges Aasta Auto Pluss AS arvega 07.08.2020 tõendatuks, et auto veepump oli korras ja jahutussüsteemis surve sees.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et autol esinevad puudused, millest müüja ei olnud teavitanud tarbijat. Aasta Auto Pluss AS 22.09.2020 pakkumisega luges komisjon tõendatuks, et autol esineb defekt plokikaanes. Aasta Auto Pluss AS arvel 07.08.2020 on märgitud: „Paistab, et autol on hiljuti plokikaan maha võetud (uus tihend on vahel). Mootor on alt väga õline. 1 ja 2 silindri pihustite polt oli lahti“.

Kaupleja ei ole ümber lükanud VÕS § 218 lg 2 tulenevat müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuse eeldust. Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid selle kohta, et ta oleks teavitanud tarbijat müügilepingu sõlmimisel sellest, et plokikaan on defektne ning 1 ja 2 silindri pihustite polt on lahti.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh. lepingust taganeda nõutavate eelduste täitmise korral.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude ostusumma tagastamiseks selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja ei olnud autot viinud lepingutingimustega vastavusse (parandanud) mõistliku aja jooksul pärast talle tarbija poolt lepingutingimustele mittevastavusest teatamist 06.07.2020.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Tarbija on nõudnud kauplejalt ka auto puksiiriteenuse kulu hüvitamist 140 euro ulatuses.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Eeltoodud sätetele tuginedes leidis komisjon, et tarbija kahjuhüvitusnõue puksiirteenuse hüvitamiseks Anna tanklast Tartusse (Restart SB OÜ arve nr R20376a 01.07.2020) on põhjendatud teenuse maksumuse 100 euro ulatuses. Tarbija kulutused puksiirteenusele olid tehtud mõistlikus ulatuses ja vajalikud kahju vähendamiseks ja selle kindlaks tegemiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

