

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12119-008
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	Olga Elksnin, 46009192711
Kaupleja	Runikon Retail OÜ, 14611049
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

09.05.2020 tellis Tarbija Kauplejalt mõõtmisteenuse ja tasus töö eest 179 eurot. Tarbija sõnul sai antud teenus tellitud eesmärgil, et Kaupleja mõõdaks ära täitedetaili, mida oleks vaja seina ja köögimööbli vahelise toru peitmiseks.

Tarbija selgitab, et kogu protsess on kestnud juba üle kolme kuu ning Kaupleja ei ole omapoolset kohustust täitnud.

12.08.2020 teavitab Tarbija e-kirja teel Kauplejat, et soovib lepingust taganeda ja 179 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Lähtudes tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6, kui Kaupleja ei ole menetluses oma seisukohti esitanud, lähtub komisjon Tarbija avaldusest ja olemasolevast teabest.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 09.05.2020 töövõtulepingu VÕS 635 lõige 4 tähenduses mõõtmisteenuse teostamiseks Tarbija juures, maksumusega 179 eurot. Tarbija avalduse kohaselt oli mõõtmisteenus vajalik järgmise ostu tegemiseks, teenuse tellimiseks. Tarbija on teenuse eest tasunud ning Tarbija avalduse kohaselt käis Kaupleja mõõdistaja peatselt Tarbija juures mõõtnas. Kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmine või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda, tuleb see tellijale üle anda VÕS § 636 lõike 1 kohaselt.

Tarbija avalduse kohaselt mõõtmine Tarbija kodus toimus, aga puudused tekkisid mõõtmisele järgnevate tegevustega (täitedetaili valmistamise, paigaldamise jmt küsimused), mis viitavad selgelt, et mõõtmisteenus oli osutatud, sest mõõtmine saab olemuslikult olla järgnevale töödele sisendiks.

Kuna Tarbija ei ole hoolimata sekretariaadi palvest esitanud asja juurde tõendeid, mis tõendaks Kaupleja poolt teostatud töö mittevastavust kokkulepitule, asub komisjon seisukohale, et Kaupleja on Tarbijale töövõtulepinguga kokkulepitud mõõtmisteenuse osutanud ja üle andnud ning Kauplejal tasunõue on muutunud sissenõutavaks VÕS § 637

lõige 3 tähenduses.

Kuigi Tarbija viitab oma avalduses, et tal ei olnud tasulisest mõõtmisteenusest kokkuvõttes mingisugust kasu, siis ei saa seda avaldust pidada mõõtmisteenuse mittevastavuseks lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses ja puudub alus VÕS § 642 tulenevalt Kaupleja vastutuse kohaldamiseks.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

Komisjon juhib Tarbija tähelepanu asjaolule, et olukorras, kus Kaupleja vastust ei anna, saab komisjon tugineda vaid Tarbija poolt esitatule ja olemasolevale teabele. On eelkõige Tarbija huvides oma nõue selgelt sõnastada ning tõendid lisada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/