

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13391-012
Otsuse kuupäev	11. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja summa 269 eurot tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. Avaldus rahuldada,;

2. Kauplejal tasuda Tarbijale 269 eurot 30 päeva jooksul arvates otsuse avaldamisele järgnevast päevast.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda samas vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija, keda esindab volikirja alusel tema abikaasa, tellis 08.02.2019 Kaupleja veebipoest Samsung Galaxy Watch 46mm Silver nutikella ja tasus nutikella eest 269,00 eurot. Tarbija avalduse kohaselt sai Tarbija kella kasutada ca 7 kuud, kui kell lakkas normaalselt töötamast. Tarbija pöördus garantii korras Kaupleja poole augustis 2019 ning Kaupleja lasi nutikella remontida.

18.01.2020 pöördus Tarbija uuesti Kaupleja poole, sest kell aktiveerus ise ilma käe peal olemata ning mõõtis pidevalt pulssi. Lisaks esinesid kellal uuesti samad probleemid, mis esimesel korral. Tarbija märgib, et kirjutas kauba remondi vastuvõtu aktile nr. R1282, et soovib kella asendamist uue vastu või ostusumma tagastamist, kuid antud taotlus jäeti Kaupleja poolt rahuldamata.

31.08.2020 soovis Tarbija lepingust taganeda ning viis kella uuesti esindusse, kuna kell ei suutnud jälle lugeda korralikult samme, korruseid või kõrgust (näiteks näitab kell, et päevaga on läbitud 358 korrust või näiteks 160 sammu juures on läbitud 24 korrust).

Kaupleja poolt 13.10.2020 saadetud kirja kohaselt on nutikell parandatud ja puudub alus Tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avalduse rahuldamiseks.

Tarbija on seisukohal, et Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud, sest nutikellal on juba kolmandat korda esinenud samad vead. Lisaks viitab Tarbija asjaolule, et Kaupleja kehtestatud protseduuri reeglid (et Kaupleja poolt valitud nutikella remontija ei ole nutikella maha kandnud) ja Tarbijale antud vastus, et tagastusõigus kehtib vaid 14 päeva jooksul alates ostust, ei näita, et Kaupleja saab aru tarbijate õigustest ja käitub vastutustundlikult.

Tarbija on lepingust taganenud ja nõuab, et Kaupleja tagastaks nutikella eest tasutud summa. Kuna Tarbija ei ole Kauplejalt nutikella tagasi võtnud, ei ole Tarbijal midagi Kauplejale tagastada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ütleb, et Tarbijale pole keeldutud garantiiremondi teostamisest, remondid on teostatud järgmiselt:

- Remondi akt nr. R1161 23.08.19
- Remondi akt nr. R1282 18.01.20
- Remondi akt nr. R1488 31.08.20

Seade oli saadetud ametliku garantii hoolduskeskusesse MTTC Eesti OÜ-le, viimase akti nr. EA75438 oli teostatud:

- põhiplaadi vahetus korpuse osa GH82-17794A
- tagakaan koos sensoriga korpuse osa GH82-17463A
- aku vahetus aku GH43-04855A
- tarkvarauuendus.

Ametliku garantii hoolduskeskuse MTTC Eesti OÜ poolt koostatud akti kohaselt on kell parandatud ning puudub alus Tarbija kaebuse rahuldamiseks.

Kaupleja lisab, et Tarbija poolt mainitud probleemid, et kell loeb valesti samme, korruseid ning süsteem ei tööta korralikult võisid olla seotud tarkvaraga, mis on tänaseks MTTC Eesti OÜ poolt parandatud ehk tarkvara on uuendatud.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija avaldust rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 08.02.2019 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses nutikella ostuks, Tarbija tasus kella eest 269 eurot ja sai nutikella kätte.

Nutikellal tekkis rike (ei lugenud korrektselt samme, korruseid) ja Tarbija pöördus 23.08.2019 Kaupleja poole. Sama nutikella rikkega pöördus Tarbija Kaupleja poole ka 18.01.2020 ja 31.08.2020. Teisel korral, s.o. 18.01.2020 Kaupleja poole pöördumisel esitas Tarbija lepingust taganemise nõude, aga Kaupleja jättis selle rahuldamata ning Tarbija nõustus sellega, sest võttis Kauplejalt remonditud nutikella vastu. Kolmandal korral sama rikke esinemisel esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse, tuginedes VÕS § 223.

VÕS § 223 lõike 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks kui asja parandamine ebaõnnestub ja lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka juhul, kui asja parandamisega tekitatakse Tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi.

Komisjon on seisukohal, et vähem kui kahe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest kolmandal korral samasuguste tunnustega nutikella rikked on piisav põhjus lepingust taganemiseks müüjapoolsele müügilepingu olulisele rikkumisele tuginedes.

Müügilepingust taganemiseks tuleb VÕS § 188 lõige 1 kohaselt esitada taganemisavaldus ja tulenevalt asja materjalidest on Tarbija taganemisavalduse Kauplejale esitanud. VÕS § 189 lõike 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik ülejäänu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt ning silmas tuleb pidada, et kui tagastamisele või väljaandmisele kuuluv asi on halvenenud ja halvenemine ei ole tekkinud asja korrapärase kasutamise tulemusena, tuleb hüvitada asja väärtuse vähenemine (VÕS § 189 lg4). Kuna asja menetlemise ajal on nutikell olnud Kaupleja valduses ja Kaupleja ei ole menetlusse esitanud teavet asja halvenemise kohta, tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale nutikella eest tasutud 269 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

