

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06708-014
Otsuse kuupäev	23. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Virumaa Puhastus, 11234681
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Virumaa Puhastus tagastada tarbijale teenustasu 11,00 (üksteist) eurot ja hüvitada kahju 60,00 (kuuskümmend) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 7.märtsil 2020 teenuse osutamise lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse puhastada keemiliselt tarbija poolt üleantud mantel ning tarbija kohustus maksma teenustasu 11,00 eurot.

Tarbija väidab, et mantli väljaandmisel 16.märtsil 2020 olid sellel heledad triibud ning kriimustused. Kaupleja kulul tehtud korduvpuhastus olukorda ei parandanud. Mantlit on varasemalt hooldatud tavapäraselt; viimane puhastus oli sama kaupleja juures 2019. aasta septembris.

Tarbija nõuab kahju (60,00) hüvitamist ja teenustasu (11,00) tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja peab tarbija nõuet põhjendamatuks. Mantlit puhastati vastavalt hooldusjuhisele. Mantli vastuvõtmisel tuvastati selle tugev määrdumine ning plekid seljal ja käistel. Suure tõenäosusega on mantlit kasutatud ilma hooldamata 4-5 hooaega. Mantli kriimustused on mehhaanilise tekke iseloomuga, mille tekkimine keemilise puhastuse käigus kasutatavates seadmetes ei ole võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb teenuse osutamise (töövõtu) lepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Kaupleja majandustegevuseks on esemete keemiline puhastamine. VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Tarbija heidab kauplejale ette puhastuse ebaõnnestumist ja mantli pealisriide kahjustamist. Tarbija väidab, et mantli üleandmisel oli see ühtlaselt määratud, kuid ilma kahjustusteta. Mehhaanilise tekkepõhjusega kahjustused (kriimud) tekkisid ajal, millal mantel oli kaupleja valduses. Kaupleja väidab, et järgis puhastamisel tehnoloogilisi juhiseid, puhastamisel kasutatud seadmed selliseid vigastusi ei tekitanud.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel poolte selgitustest ja esitatud tõenditest. Tarbija andis kõnealuse mantli kauplejale puhastamiseks üle 7.märtsil 2020. Tellimus vormistati arvekvitungil nr 487. Kvitungi sisu järgi oli vastuvõetud kõrge määrumisastmega ja sellel esines rasvasust; märkusena on esile toodud üldine määrumine ning plekkide olemasolu seljal ja käistel.

Kaupleja pakkus töö üleandmist 16.märtsil 2020. Tarbija ei võtnud tööd vastu ja märkis kvitungile, et mantlile on tekkinud heledad triibud ning pealisriide on kriimustatud. Korduvpuhastus tulemusi ei andnud ning tarbija keeldus töö vastuvõtmisest.

Eelnevat kokku võttes ei vaidle pooled selles, et 16.märtsil 2020 olid mantli pealisriidel kahjustused (kriimud), so ajal kui kaupleja pakkus tarbijale töö üleandmist. Komisjonile esitatud fotodelt on kahjustused suurel pinnal ja selgesti näha.

Poolte selgitustest ja esitatud tõenditest ei saa järeldada, et samad kahjustused olid mantli pealisriidel juba tellimuse vastuvõtmise ajal, so 7.märtsil 2020. Arvestades mantli vastuvõtmisel kvitungile tehtud kandeid on ilmne, et kaupleja töötaja vaatas vastuvõetava eseme põhjalikult üle. Komisjoni arvates ei ole eluliselt usutav, et sedavõrd ulatuslikke kriimustusi toote vastuvõtmisel ei märgatud. Seega loeb komisjon tõendatuks, et mantli üleandmisel kauplejale selle pealisriidel kahjustusi (kriimustusi) ei olnud.

Komisjon ei nõustu kauplejaga selles, et tarbija pidanuks taotlema ekspertiisi läbiviimist, selgitamaks kriimude tekkepõhjust. Kuivõrd kahjustused on tekkinud ajal, millal mantel oli kaupleja valduses, on sellekohase ekspertiisi läbiviimiseks huvi kauplejal.

VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja (teenuse osutaja) juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö valmimiseni. Kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni.

VÕS § 640 lg 1 reguleerib reeglina töövõtulepingu eseme (kokkulepitud töö) juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot. Riigikohus on selgitanud, et VÕS § 640 lg 2 on analoogia korras kohaldatav ka juhul, kui kahju tekib esemele, mis on töö tegemiseks töövõtjale antud. Seega hõlmab VÕS § 640 lg 2 töövõtja valdusesse antud eset, mitte üksnes töövõtulepingu

alusel tehtud konkreetset tööd. Töövõtja peab tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetuks lugemiseni. Töövõtja on üldise kaitsekohustuse alusel kohustatud tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist.

Komisjoni arvates ei ole vaidluse lahendamisel määrava tähendusega, kas kanga kahjustused tekkisid kaupleja juures puhastamise ebaõigest tehnoloogiast, kasutatud seadme omadustest või muust tegurist põhjustatuna. Tähendust omab asjaolu, et kahjustused tekkisid mantlile ajal, kui see oli kaupleja valduses ja kauplejal lasus juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko. Kahjustumise risk realiseerus; mantli pealisriie on kahjustatud.

Tulenevalt töövõtulepingu iseloomust, pidi kaupleja lepingu sõlmimisel ette nägema vastutust tema valdusse antud esemete juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko eest. Kaupleja ei ole esile toonud ega tõendanud, et tarbija mantlile tekkisid kahjustatud põhjusel, mis ei ole hõlmatud kaupleja vastutusega.

VÕS § 127 lg 4 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Tarbija kahju seisneb mantli väärtuse vähenemises. Tarbija väidab, et mantel on ostetud 10.septembril 2017 ning toode maksis uuena 132,80 eurot. Tarbija väide on kooskõlas tema maksekonto väljavõttega, mille järgi on nimetatud summa kontolt debiteeritud Valik-Rõivakaupluse kasuks. Kaupleja ei ole tarbija väiteid kahtluse alla seadnud ega esitanud neid kummutavaid tõendeid. Komisjon leiab, et tarbija on õigesti arvestanud mantli senise kasutamise võimalusega mitme aasta kestel ja vähendanud hüvitist proportsionaalselt kasutusperioodiga. Kaupleja ei ole esile toonud ega tõendanud, et tarbijal tulnuks mantli ostmiseks vajalik kulutus teha sõltumata kaupleja juures tekkinud kahjustustest.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat hoolsus- ja kaitsekohustust ning vastutab tarbijale põhjustatud kahju eest. Olukorras, kus puhastatava eseme kahjustamise tõttu ei saavutanud tellija lepingu eesmärki, ei ole töövõtjal tasunõuet.

Tarbija nõue kahju hüvitamises ja teenustasu tagastamise tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/