

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12355-009
Otsuse kuupäev	24. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Mehntack OÜ, 11192119
Tarbija nõue	Hinna alandamine 50 eurot
Asja läbivaatamise aeg	13. nov 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Mehntack OÜ maksma Tarbijale hinna alandamisena 50 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

09.06.2020 broneeris Tarbija Mehntack OÜ (edaspidi: Kaupleja) Mäetaguse mõisahotellis kaheks ööks (12.06-14.06.2020) puhkusepaketi "Saunapuhkus kahele pääsuga 18+vaiksesse sauna tahatuppa" ning tasus 172 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt pidi pakett sisaldama piiramatut kahe saunakompleksi (supelmaja ja tagatuba) kasutust, kuid külastamise ajal oli supelmaja remondis ning tagatuba külm. 16.07.2020 pakuti majutusasutuse poolt kompensatsiooniks 50 eurot, millega ta ka nõustus, kuid hiljem keeldus Kaupleja antud summat maksmast.

Tarbija nõuab hinna alandamist 50 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidatel pidi spaa remont olema lõppenud, kuid ehitaja ei jõudnud supelmaja ära remonditud. Administraator helistas kõikidele klientidele, kes pidid tollel päeval saabuma ja teatas ka Tarbijale, et spaas on külm vesi. Saabudes ootasid külalisi kinkekaardid, mis võeti vastu, välja arvatud Tarbija pere poolt. Antud nädalavahetusel ei saanud spaas vett soojaks ning Tarbija jäi ilma teenusest, mida ta oli otnud. Samas loobus Tarbija ühest kinkekaardist kahele tagatuppa 2 x 12= 24 eurot, majaveinist 20 eurot ja privaatsaunast 50 euro väärtuses.

16.07.2020 tegi Kaupleja Tarbijale ettepaneku hüvitada 50 eurot, millega Tarbija nõustus. Kaupleja taganes tehtud ettepanekust, kuna Tarbija on pahatahtlikult laimanud avalikus ruumis nende hotelli ning märkinud Hotelliveebis kõik teenused hindegaga "1".

Tarbija vastuväited Kaupleja seisukohale:

Pooltevaheline kokkulepe saamata jäänud teenuse eest oli saavutatud, kuid Kaupleja otsustas sellest taganeda. Tarbija väidatel Kaupleja poolt saadetud materjalides esineb vastuolusid: 13.07 väideti, et pakuti kinkekaarti ning 16.07, et väljaregistreerimise päeval pakuti veel ühte (lisa)kinkekaarti. 20.07 sisseregistreerimise päeval privaatsauna. Tarbijakaitsele saadetud

kirjas lisandub sellele veel vein. Tegelikult pakuti 1 x 3h tagatoot kasutust kinkekaardi näol ning vahetatud kirjade tulemusena pakkus Kaupleja 50 eurot, millega Tarbija nõustus. Tarbija arvutas välja, palju maksis teenuse eest, mida ei saanud:

-3 spaakäiku kahele (R,L,P hindadega, pere viibis R,L,P)- 56 eurot;

-3 tagatoot käiku kahele (R,L,P hindadega hotellikülastajatele) 72 eurot.

Seega kokku maksis ta 128 eurot spaateenuse eest, mida ei saanud (paketi koguhind kahe spaaga hotellis+ööbimine 172 eurot).

Tarbija nõudeks on 50 euro suurune hüvitis.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt osutas Kaupleja Tarbijale majutusteenust Mäetaguse mõisahotellis. Kaupleja näol on tegemist majutusettevõttega turismiseaduse (TurS) § 17 lg 1 tähenduses. TurS § 17 lg 1 kohaselt majutusettevõtte on majandusüksus, mille kaudu ettevõtja oma majandus- või kutsetegevuse raames osutab majutusteenust. Osutades majutusteenust tuli Kauplejal tagada Tarbijale nõuetele vastav teenus.

Tarbija pretensiooni sisuks on asjaolu, et majutusteenus ei vastanud lepingus kokkulepitule. Poolte vahel puudub sisuline vaidlus asjaolu osas, et seoses hotellis toimunud remonttöödega ei saanud Tarbija pere kasutada kõiki lubatud spaateenuseid.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule. VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumiseks loetakse võlasuhtest tulenevate kohustuste täitmata jätmist või mittekohast täitmist, sealhulgas täitmisega hilinemist. Üheks õiguskaitsevahendiks kohustuse rikkumise korral on hinna alandamine (VÕS § 101 lg 1 p 5). Tarbija taotleb hinna alandamist summas 50 eurot. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid nõutud summa osas, kuid ei nõustunud eelnevalt lubatud summat üle kandma seoses Tarbija poolt avaldatud arvamusega teenuse kvaliteedi kohta.

Komisjon leiab, et Tarbija poolt avaldatu ei võta talt õigust kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendit.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Sama põhimõtet tuleb kohaldada ka tarbijavaidluste komisjonil.

Komisjon leiab, et Tarbija nõue 50 euro osas on igati mõistlik ja põhjendatud.

Arvestades eeltoodut leiab komisjon, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

