

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13576-009
Otsuse kuupäev	24. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	FREYANNA OÜ, 12551426
Tarbija nõue	Ostuhinnast osa tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. nov 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Freyanna tagastada tarbijale 163,73 (ükssada kuuskümmend kolm, 73s) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 28.juunil 2020 sidevahendi kaudu müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale erinevad riideesemed (6 tk) ning tarbija kohustus tasuma kauba eest kokku 217,50 eurot. Tarbija tasus kaupleja arve EP-20020-3522 summas 217,50 eurot 28.juuni 2020 maksekorraldusega. Kaup anti tarbijale üle 16.juulil 2020.

Tarbija teatas 27.juunil 2020 kauba osalise tagastamise kavatsusest. Tarbija soovis endale jätta kaks eset (FR 508, FR 2630) ning neli eset (FR2140, FR672, FR873, FR2621) kauplejale tagastada. 3.augustil 2020 saatis tarbija mittesoovitud esemed kauplejale ning teatas sellest e-kirjaga. Kaupleja kinnitas, et tagastab ostuhinna peale kauba saamist. Kaupleja pakki sideasutuselt vastu ei võtnud ning kaup tagastati tarbijale.

Tarbija nõuab kauplejalt ostuhinnast osa, so 159,00 euro tagastamist ja postikulu (5,23) hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud

ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Tarbija selgituste järgi sai ta müügiesemed enda valdusse 16.juulil 2020.

VÕS § 56 järgi võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Lepinguhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. Tarbija võib lepingust taganeda, kasutades taganemisavalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse. Lepingust taganemist seaduses ettenähtut järgides peab tõendama tarbija.

Tarbija on 27.juulil 2020 teatanud kauplejale kavatsusest tagastada osa tellitud toodetest. Kauba tagastamine on tõendatud sideteenuse osutaja pakiautomaadi tagastuskoodiga; poolte kirjavahetusega on tõendatud, et kaupleja oli tarbija kavatsusest ja paki saabumisest teadlik. Kaupleja siiski pakki sideasutuselt vastu ei võtnud ja kaup tagastati tarbijale.

VÕS § 56-1 järgi peab kaupleja taganemisavalduse kättesaamisel tagastama tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. Kaupleja peab tagasimaksete tegemisel kasutama sama makseviisi, mida kasutas maksete tegemiseks tarbija, välja arvatud juhul, kui tarbija on sõnaselgelt andnud nõusoleku teistsuguse makseviisi kasutamiseks, ning tingimusel, et tarbijale ei kaasne selliste maksete tagastamisega teenustasu või muud kulu.

Tarbija selgituste järgi ei ole kaupleja ostuhinna tagastamise kohustust täitnud. Kaupleja ei ole esile toonud mingeid tarbijast tingitud asjaolusid, mis takistanuks tagastatud kauba vastuvõtmist ja raha tagastamist. Tarbija valitud makseviis on kauplejale kättesaadav; tarbija maksekonto on teada.

Komisjon peab vajalikuks selgitada pooltele, et lepingust osaline taganemine ei ole võimalik. VÕS § 188 järgi vabastab õiguspärane lepingust taganemine pooled nende kohustuste täitmisest ja üleantu osas tekib tagasitäitmissuhe.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kõnealusel juhul tagastas tarbija talle üleantud toodetest üksnes osa ja vähendas nende maksumuse osas kaupleja vastu suunatud raha tagastamise nõuet. Kui lepingu täitmiseks üleantu hind on lepingus määratud, loetakse see tagastamisele kuuluva asja väärtuseks (§ 189 lg 2 ja 3). Tarbija on kaupleja vastu suunatud restitutsiooni nõuet vähendanud tagastamata jäetud esemete maksumuse (30,00 + 28,50) ulatuses; põhjendatud

tagasinõude jääk on 158,50 eurot.

VÕS § 56-2 lg 3 järgi kannab tarbija asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisti. Tarbijal ei ole kulude kandmise kohustust, kui kaupleja ei ole teda teavitanud sellest, et need kulud tuleb kanda tarbijal.

Tarbija nõuab kauplejalt ebaõnnestunud tagastamisega seotud kulutuse hüvitamist. Kaupleja ei ole tõendanud, et oleks enne lepingu sõlmimist selgitanud tarbijale asja tagastamise kulu kandmise kohustust. Kõnealusel juhul ebaõnnestus tagastamine kauplejast tingitud põhjusel; seda kulu (5,23) ei oleks tarbijal tekkinud, kui kaupleja oleks oma kohustusi nõuetekohaselt täitnud.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise ja postikulu hüvitamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/