

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04637-014
Otsuse kuupäev	14. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Elnara Nadžafova, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	INTERCOM GROUP OÜ, 10113432
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 44.10 euro tagasta
Asja läbivaatamise aeg	20. nov 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada viht ja Kauplejal hüvitada kauba eest tasutud 44.10 eurot.

Asjaolud:

22.01.2020 ostis Tarbija e-kauplusest tehissaunaviha ning tasus selle eest 44.10 eurot.

24.01.2020 sai Tarbija kauba kätte. Esimesel kasutuskorral viht lagunes – lehepaelad tulid varre küljest lahti.

25.01.2020 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni.

Kaupleja palvel saatis Tarbija viha Kauplejale ülevaatamiseks.

Kaupleja ei nõustunud Tarbija pretensiooni lahendamata ning tagastas viha kirjalikke selgitusi andmata. Tarbija nõudis ekspertiisiakti, mis tõendaks kauba puuduste tekkepõhjuseid, kuid Kaupleja kirjadele ei vastanud.

Tarbija seisukoht:

"Viht lagunes mitte kolme löögiga vaid kolmandal korral saunalaval olles. Kui kauplejale esitati pretensioon ja saadeti viht siis oli tema kohustus teha ekspertiis või võtta kirjalik spetsialisti hinnang mitte ei pea meie nüüd jooksuma ja spetsialisti otsima.

Sellepärast viha tagasi saatsimegi et kaupleja soovis ekspertiisi teha. Sellele aga järgnes vihane telefonikõne ja ostja tembeldati petturiks. Ekspertiisi aga ei tehtudki."

Tarbija nõue: Kauba eest tasutud 44.10 euro tagasta

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et peale pretensiooni laekumist proovisid kaupluse meesmüüjad tehisviha otsast lehti jõuga ära tõmmata, kuid see ei õnnestunud. Kaupleja väidab, et seda on võimalik teha vaid mehhaanilisi abivahendeid kasutades. Kaupleja selgitab, et on müünud vihtasid alates 2002.aastast saadik ning paaril korral on esinenud samalaadseid pretensioone.

Kaupleja selgitas: " Tarbija väidab, et vihal tulid õmblusest lahti üheaegselt viis lehepaela tolgendama, ei ole absoluutselt reaalne ega võimalik. Teame, et tootja teeb just lehepaela algusesse ja lõppu õmbluslukud (õmbleb edasi-tagasi) mitmekordselt läbi. Teame et need esimesed 2002 aastal toodetud kunstvihad on kestnud tänaseni ja kestavad veel edasi. Kuna kasutatud on enamuses kuumust,märgakestvaid materjale-niite. "

Kaupleja väidab, et Tarbija on tahtlikult teinud viha katki ning soovib, et TTJA teostaks ekspertiisi. Kaupleja teavitab, et ära lõhutud kunstviha on nad saatnud tagasi Tarbijale.

Kaupleja leiab, et raha ei kuulu tagastamisele ning Kaupleja ei tunne ennast süüdi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud materjalidega ning otsustas, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Komisjon märgib, et Tarbija tagastas defektiga kauba koheselt peale puuduse ilmnenist. Kaupleja väidab, et kaebaja esitatud puudused on võimatud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2 vastutab kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lausub Kauplejal tõendamise kohtust, kui ta leiab, et kauba puudus ei ole tootmisliku iseloomuga ja tuleneb näiteks kauba ebasihipärasest kasutamisest. Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole oma tõendamiskohustust täitnud, mistõttu kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/