

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09847-013
Otsuse kuupäev	4. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
Asja läbivaatamise aeg	9. nov 2020

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 07.06.2020 määras AS Ühisteenused 20 euro suuruse leppetrahvi sõiduki Ford 589 BGT Tallinnas Telliskivi 61 parklas parkimisel parkimiskorraldusnõuete eiramise eest. Tarbija esitas leppetrahvi nr 1006003394 peale vaide, leides, et pole parkimiskorraldusnõudeid rikkunud - sõiduk pargiti kell 10:00 ning parkimise algusaeg fikseeriti parkimiskellaga. Trahvikviitung kirjutati välja kell 10:20, millest jäeldub, et ilmselt tõlgendas kontrolör parkimiskellal olevat kellaaega 9:00-na. Kella 9:00 korral oleks tunni- ja minutiseierid täisnurga all, praegusel juhul see nii polnud. Tunniosuti oli asetatud 10:00 peale ning kuigi tarbija möönab, et tunniseier oli mõni kriips alla 10:00, leiab ta, et parkimisaja algust 9:00 ei olnud sellest kuidagi võimalik välja lugeda. Parkimiskella seierid on ümarad, mistõttu on keeruline 100% täpsusega kellaaega määrata. Kuivõrd kaupleja jättis leppetrahvi muutmata, esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile leppetrahvi tühistamiseks. Tarbija hinnangul oli parkimisaeg talle ja kümnele tema tuttavale mõistetav ning kaupleja seisukoht, et parkimisaeg ei olnud selgelt märgitud, on subjektiivne ja kiuslik. Tarbija palus kauplejal selgitada, millist tehnoloogiat kasutatakse seierite asukoha täpselt fikseerimiseks ja milline on eksimisruum, so millise protsendi pealt jookseb parkimistingimuste reeglites see piir, et osutid on arusaadavalt märgitud, kuid pole rahuldavat vastust saanud.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi vormistamine oli õigustatud ning VÕS § 158 alusel määratud leppetrahv tuleb tarbijal tasuda. Leppetrahv määrati põhjusel, et sõiduk pargiti eravalduse parklas eirates valdaja poolt kehtestatud parkimistingimusi ning lubatud tasuta parkimisaeg oli ületatud. Parkimiskellal märgitud parkimise algusaeg ei olnud selge ega üheselt mõistetav. Tunniosuti oli asetatud üle kella 9:00, minutiosuti asetatud veidi üle 12:00. Selline seierite asetamine ei ole tarbija väidetud kellaaja (10:00) puhul korrektne. Kahe osutiga parkimiskellal tuleb parkimise algusaja märkimisel lähtuda mehaanilise kella tööpõhimõtetest, st kellaaja lugemisel

hinnatakse mõlema osuti asukohta. Tunniosuti tuleks asetada täistunnile ainult kindlat täistundi tähistades; eelneva ja järgneva tunni vahele tuleb tunniosuti asetada samasuguses ulatuses kui on tunni raames liikunud minutiseier. Protsendiliselt ei ole võimalik eksimust tuvastada ning selline mõõteviis ei ole asjakohane. Kui kella osutid ei ole asetatud selliselt, et märgitud parkimisalgusaeg on üheselt mõistetav, on parkimisaeg märgitud valesti. Antud juhul oli tunniosuti asetatud üheksa ja kümne keskele ning minutiosuti asetatud veidi üle kaheteistkümne ning arusaamatu oli, millist kellaaega on tahetud märkida.

Leppetrahv vormistatakse lepingu alusel. Parklas on oranžil infotahvilil parkimistingimused, mis on lepingu sõlmimise aluseks. Tüüptingimused sisaldavad lepingu tüüptingimusi sõiduki parkimiseks ning nendes on mh avaldatud selgesõnaliselt oma tahet lepingu sõlmimiseks, kui sõiduki kasutaja pargib sõiduki AS Ühisteenused parkimisalale. Sõiduauto parkimisega AS Ühisteenused parklasse avaldas tarbija sõiduki kasutajana lepingu sõlmimiseks nõustumist VÕS § 20 lg 1 järgi. Seega saab lugeda poolte vahel vastavalt VÕS § 9 lg-tele 1 ja 11 sõlmituks suulises vormis lepingu, kuna seadus ei sätesta antud lepingule kohustusliku kirjalikku või notariaalselt tõestatud vormi.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud parkimistrahvi tühistamise nõude, leides, et ei ole parkimiskorralduse nõudeid rikkunud. Komisjoni leiab, et leppetrahv nr 1006003394 on õiguspärane ning tarbija avalduse rahuldamiseks ei ole alust.

Asjas ei ole vaidlust selle üle, et sõiduk Ford registreerimismärgiga 589 BGT oli 07.06.2020 kell 10:20 (s.o parkimiskontrolöri poolt sõiduki kontrollimise ja leppetrahvi vormistamise ajal) pargitud Tallinnas Telliskivi 61 tasulises parklas ning antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba tarbijal ei olnud. Vaidlust ei ole ka selle üle, et viidatud parklas on parkimine üks tund tasuta ja tarbija kasutas parkimisaja alguse fikseerimiseks parkimiskella.

Vaidlus on parkimiskella abil märgitud parkimise algusaja üle. Tarbija väidab, et alustas parkimist kell 10:00 ja ka parkimiskellale märkis parkimisaja alguseks 10:00. Kaupleja on seevastu seisukohal, et kuivõrd parkimiskella tunniosuti asus numbrit 9 ja 10 vahel ning minutiosuti veidi üle 12, siis ei saa parkimise algusaeg olla 10:00. Tarbija peab kaupleja seisukohta subjektiivseks ja kiuslikuks. Komisjon tarbija arvamust ei jaga. Kui mootorsõiduki juht soovib ettenähtud ulatuses kasutada tasuta parkimisõigust, on tal ka hoolsuskohustus parkimise õige algusaja fikseerida parkimiskellal parkimise alustamise aeg võimalikult täpselt ja üheselt arusaadavalt. Komisjon nõustub AS-ga Ühisteenused, et praegusel juhul parkimiskellal fikseeritud parkimise algusaeg ei olnud märgitud selgelt ja üheselt mõistetavalt. Komisjonile on tõendina esitatud fotod tarbija kasutuses olnud sõiduki armatuurlaualle paigaldatud parkimiskellast. Muud tõendid parkimisaja alguse kohta puuduvad. Fotodelt nähtub, et tarbija kasutas parkimise algusaja fikseerimisel kahe osutiga minutitähistusega kella. Põhjendatud pole tarbija etteheide, et kaupleja pole selgitanud parkimiskellal osutite paigaldamise tehnoloogiat ja eksimisruumi. Kaupleja on asjakohaselt selgitanud, et kahe osutiga parkimiskella kasutamisel tuleb parkimisaja alguse fikseerimisel lähtuda analoogkella (mehaanilise kella) tööpõhimõtetest ning osutite tavapärasest asetusest kellal ning et seejuures on oluline mõlema osuti asukoht ja üheskoos peavad nad näitama üheselt mõistetavalt seda, mis ajal parkimist alustati. Kui tarbija alustas parkimist kell 10:00, nagu ta väidab, oleks ta pidanud paigutama tunniosuti 10 peale ja minutiosuti 12 peale. Fotode järgi otsustades paigutas tarbija parkimiskella osutid selliselt, et tunniosuti oli 9 ja 10 vahel (umbkaudu nende numbrit keskel 10-le veidi lähemal) ja suur seier (minutiosuti) numbri 12 peal (täpsemalt üle nr 1 ja tervikuna nr 2 peal). Seega parkimiskell ei kajastanud parkimise algusaega mehaanilise kella osutite omavahelist suhet kajastades, kuivõrd selline osutite omavaheline asend ei ole tavalise kella puhul võimalik, so tavapärasel analoognäiduga kellal ei saa osutid asetada sellises asendis, nagu need parkimiskellal asetsesid. Kui eeldada eksimust minutiosutis, siis arvestades tunniosuti paiknemist, saaks parkimisaja alguseks

lugeda aega veidi pärast 9:30, ehk minutitähistusega kellal oleks see olnud 9:35-9:40. Arvestades minutiosuti asukohta ja tarbija väidet parkimise täistunnil alustamisest, pidi eksitud olema tunniosuti paigutamisel. Kuivõrd minutiosuti asub 12 peal ja tunniosuti 9 ja 10 vahepeal, on parkimiskella esmasel visuaalsel vaatlusel võimalik nentida vaid seda, et kell võib olla kas 9 või 10. Korrekse osutite asetusega kellaaeg tekiks juhul, kui tunniosutit liigutada ükskõik kummas suunas - kas 9 või 10 poole. Seega oli tarbija märkinud parkimisaja alguse üheselt mitmetimõistetavalt. Komisjon mõnab, et minutiosuti ei paikne täpselt 9 ja 10 vahel, vaid on pisut rohkem 10 poole ehk nagu eelpoolmärgitud umbes 9:35-9:40 peal. Samas ei ole parkimist kontrollival isikul võimalik uurida parkimiskella niivõrd lähedalt ja vahetult nagu komisjonil parkimiskellast tehtud fotosid uurides, kuigi ka sellisel juhul jääb kellaaeg ikkagi mitmetimõistetavaks. Minutitähistuseta ja ümara kujuga osutitega parkimiskella kasutamise korral tuleb isikul endal olla eriti hoolas ja parkimise algusaeg võimalikult täpselt ja arusaadavalt märkida ning vältida osutite paigutamist mitmetimõistetavalt. Nõustudes tarbijaga selles, et kella 9 korral peavad osutid paiknema täisnurga all, ei saa komisjoni arvates juhul, kui tunniosuti asetseb parkimiskellal enne 10-t, lugeda kellaajaks ajaühikut pärast 10, vaid arvestada tuleb ajaühikut pärast 9. Komisjoni hinnangul on kaupleja õigesti lugenud parkimiskellal fikseeritud parkimise algusajaks 9.00. Seega möödus tasuta/parkimisloata parkimise aeg 10:00, misjärel tekkis tarbijal parkimistasu maksmise ja/või parkimisloa sõiduki armatuurlauale asetamise kohustus. Seisuga 10:20 tarbija seda teinud polnud, millega ta rikkus lepingu tingimusi ning kaupleja poolt leppetrahvi kohaldamine oli põhjendatud.

Eriarvamusele jäi komisjoni liige Elnara Nadžafova

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/