

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06603-016
Otsuse kuupäev	10. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Locoport OÜ, 12925424
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja makstud osamaksete tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. nov 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tuvastada, et tarbija on kauplejaga 30.03.2020 sõlmitud arve/müügilepingust nr 20-03-50-8 ning müügi- ja järelmaksulepingust nr 33299000668 kehtivalt taganenud.
2. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma lepingu alusel saadud osamaksed summas 138,63 eurot
3. Tarbija peab omal kulul tagastama kauplejale aurusüsteemi Eco Pro 3.0.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 30.03.2020 tuli kaupleja esindaja tarbija koju ning tutvustas aurusüsteemi Eco Pro 3.0 hinnaga 1320 eurot. Tarbija nõustus toote järelmaksuga ära ostma ning samal päeval sõlmiti tarbija kodus müügileping ja järelmaksuleping. 30.03.2020 sai tarbija toote, millel kasutusjuhendit kaasas polnud, kätte, kuid otsustas järgmisel päeval 31.03.2020 kauba kauplejale tagastada, kuivõrd lepingut uurides ilmses, et koos intresside ja muude tasudega kujuneb toote hind liiga kõrgeks. Arvestatud polnud ka toote ostmise tingimust, et tarbija tagastab vana tolmuimeja ja saab kauplejalt soetatava toote selle võrra odavamalt. 31.03.2020 helistas tarbija müügiesindajale, teatades soovist kaup tagastada. Müügiesindaja vastas, et ei saa toodet tagasi võtta, kuna seda on kasutanud, kuid samas lubas ta tarbija soovi firma juhtkonnaga läbi arutada. Nädala jooksul keegi tarbijaga ühendust ei võtnud. Tarbija kordas lepingust taganemise soovi 07.04. ja 11.04.2020 müügiesindajale saadetud sõnumites, kuid vastust ei saanud. Kui müügiesindaja lõpuks helistas, siis selgitas, et taganemise avaldus tuleb esitada mitte talle, vaid Locoport OÜ-le, aadressil info.locoport@gmail.com, mida tarbija 28.04.2020 ka tegi. 30.04.2020 vastuskirjas leidis kaupleja, et taganemise tähtaeg on möödas. Tarbija sellega ei nõustu ja leiab, et on taganemise avalduse esitanud tähtaegselt. Lepingu sõlmimisel ei selgitanud müügiesindaja kuhu ja/või kelle poole peab tarbija kauba tagastussooviga pöörduma, vaid lubas igati abivalmis olla ja probleemide tekkimisel aidata neid lahendada. Seetõttu pöörduski tarbija

müügiesindaja poole. Tarbija pole kindel, kas ta sai üldse uue toote, sest karp oli avatud. Tarbija soov on aurustusüsteem kauplajale tagastada ja tagasi saada tasutud osamaksed summas 138,63 eurot, samas on ta nõus kasutuses olnud tarvikute väärtuse kauplajale kompenseerima. Tarbija viitab ka asjaolule, et müügiesindaja külastas tema kodu eriolukorra ajal, ei kandnud kaitsemaski ega hoidnud nõutavat 2 + 2 m distantssi.

Kauplaja seisukoht:

Tarbijale anti üle uus, kasutamata toode koos pakendiga. Lepingutingimused (sh lepingust taganemise tingimused ja tähtaeg ning kauplaja kontaktandmed) on tarbijale üle antud lepingu pöördel kirjas. Tarbija sai kauba kätte 30.03.2020 ja esitas taganemisavalduse 28.04.20, so pärast 14-päeva möödumist. Tõele ei vasta tarbija väide, et ta teavitas oma soovist tagastada kaup aprilli alguses ja et kauplaja pole tema kirjadele vastanud. Ainuke avaldus, mille tarbija esitas, oli 28.04.2020 ning sellele avaldusele on kauplaja 30.04.2020 vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalide kohaselt ostis tarbija 30.03.2020 kauplajalt järelmaksuga aurustusüsteemi Eco Pro 3.0 hinnaga 1320 eurot ning tema soov on lepingust taganeda, järelmaksu tasumise kohustusest vabaneda, soetatud asja kauplajale tagastada ning toote eest tasutud osamaksed tagasi saada.

Komisjon uuris ning hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija avaldus on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas, ning lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 101 lg 1 p 4 näeb ette, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust, so tagastada kaup ja saada ostusumma tagasi. VÕS § 116 lg-st 1 järeldub, et lepingust õigustab taganema üksnes selline rikkumine, mida saab pidada oluliseks. Praegusel juhul komisjon kauplaja poolset lepingutingimuste olulist rikkumist ei tuvastanud. Kui ostja on saanud kauplajalt lepingutingimustele mittevastava asja, peab ta VÕS § 220 lg 1 kohaselt mittevastavusest müüjat teavitama ning müüjal on võimalik rikkumine VÕS § 107 kohaselt heastada. Müügilepingu puhul loetakse VÕS § 223 lg 1 viimase alternatiivi järgi müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja ei ole asja mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist parandanud või asendanud. Tarbijal pole etteheiteid soetatud aurustusüsteemi kvaliteedi ja omaduste suhtes, kuid ta väidab, et tootega kaasas polnud kasutusjuhendit, kinnitades samas, et ta pole kauplajalt kirjalikult kasutusjuhendit küsinud. Tõendeid selle kohta, et ta on kauplajalt puuduste kõrvaldamist nõudnud, pole tarbija esitanud. Seega kui kauplaja lepingutingimusi rikkudes jättiski toote kasutusjuhendi tarbijale üle andmata, pole tõendatud, et tarbija oleks seda kauplajalt nõudnud ja et kauplaja oleks kasutusjuhendi väljastamisest ja võimaliku rikkumise heastamisest keeldunud. Samuti ei nähtu esitatud tõenditest, et kauplaja oleks müünud tarbijale kasutatud toote või et pooltel oleks olnud kokkuleppe kauplajale tarbija vana tolmuimeja üleandmise ja selle võrra soetatud toote hinna vähendamise kohta

Viidatud asjaoludel puudub alust avalduse rahuldamiseks lepingu rikkumist käsitlevate sätete alusel.

Esitatud tõendite kohaselt aurustusüsteemi müügileping ja järelmaksuleping sõlmiti kirjalikult tarbija kodus, so väljaspool kauplaja äriruume. Väljaspool kauplaja äriruume sõlmitud lepingutele kohalduvad VÕS §-d 46-51. Vastavalt VÕS § 49 lg-tele 1 ja 1.1 võib väljaspool äriruume sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest arvates. VÕS § 49.5 lg 1 kohaselt kui väljaspool äriruume sõlmitav leping kujutab endast tarbijakrediidilepinguga majanduslikult seotud lepingut VÕS § 414

tähtenduses, loetakse tarbija VÕS §-s 49 sätestatud tingimustel väljaspool ärruume sõlmitavast lepingust taganemise korral taganenuks ka tarbijakrediidilepingust ja sellega seotud kõrrvallepingust VÕS § 409 lõike 3.2 tähtenduses.

Pooled ei vaidle selle üle, et müügleping sõlmiti tarbija kodus, kuhu kaupleja esindaja saabus kokkuleppel tarbijaga toote esitlemiseks, ning et müüglepinguga samaaegselt sõlmiti tarbijaga tehingu finantseerimiseks ka krediidileping ja et nimetatud lepingute puhul on tegemist omavahel majanduslikult seotud lepingutega, s.o majanduslikult ühtse lepinguga.

Vaidlust ei ole ka selle üle, et tarbija sai lepingu eseme kätte 30.03.2020 ning taganemise tähtaeg saabus 13.04.2020. Kaupleja seisukoha järgi puudub tarbijal müüglepingust taganemiseks õigus, kuna ta ei esitanud taganemisavaldust seaduses ettenähtud 14 päeva jooksul. Tarbija selgitas, et esitas 31.03.2020 telefoni teel suuliselt taganemise avalduse müüglepingu allkirjastanud kaupleja esindajale, kes teatas, et ei võta toodet tagasi, kuna seda on kasutatud, kuid lubas juhatusena asja arutada; tarbija kordas lepingust taganemise soovi 07.04. ja 11.04.2020 müügiesindajale saadetud sõnumites ning 28.04.2020 kaupleja veebilehele saadetud e-kirjas. Tarbija põhjendas, et lepingu sõlmimisel ei selgitatud talle, kuhu konkreetset toote tagastamise sooviga pöörduma peab ning müügiesindaja oli nõus küsimuste tekkimisel tarbijat probleemide lahendamisel abistama.

VÕS § 48 lg 1 kohustab kauplejat enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist esitama tarbijale selgel ja arusaadaval viisil järgmise teabe: 1) andmed, mis võimaldavad tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinimi; 2) ettevõtja asukoha aadress ja olemasolu korral tema telefoni- ja faksinumber ning e-posti aadress, ning kui see on asjakohane, siis selle ettevõtja nimi ja asukoha aadress, kelle nimel ta tegutseb; 3) ettevõtja tegevuskoha aadress, kuhu tarbija võib kaebusi esitada, kui see erineb käesoleva lõike punktis 2 nimetatud aadressist; 12) taganemisõiguse olemasolu korral selle õiguse kasutamise tingimused, tähtaeg ja kord vastavalt VÕS 49 lg-le 2.1. VÕS § 49 lg 2.1 sätestab, et tarbija võib lepingust taganeda, kasutades lepingust taganemise avalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse.

Tarbija väidab, et talle pole lepingust taganemise õigusi piisavalt selgitatud. Komisjon nõnda ei leia. 30.03.2020 allkirjastas tarbija kaks dokumenti: Logoport OÜ arve nr 20-03-50-8 ning müügi- ja järeelmaksulepingu nr 33299000668. Arve ja lepingu on müüja esindajana allkirjastanud M.J ning kirjas on ka tema telefoni number. Arve pöördel olevate müügi üldtingimuste p 1.1 kohaselt on müüjaks Logoport OÜ ning märgitud on müüja asukoht, telefoni number ja meiliaadress. P-des 8.1 ja 8.2 on selgitatud, et tarbijal on õigus põhjust avaldamata 14 päeva jooksul lepingust taganeda, esitades müüjale taganemistähtaja jooksul ühemõttelise ja selge taganemisavalduse, ning tarbija loetakse lepingust taganenuks tähtaegselt, kui ta on müüjale selle kohta avalduse ära saatnud taganemistähtaja jooksul, ning p-s 8.6 on märgitud, et toote tagastamisena seotud kulud kannab tarbija. Müügi- ja järeelmaksuleping on vormistatud SVEA Finance OÜ blanketil, müüjaks on märgitud Logoport OÜ ja esindajaks M.J, p-des 12 ja 13 on selgitatud tarbija 14 päevast taganemise õigust ning märgitud on, et müüglepingust taganemise avaldus tuleb saata müüja posti või e-posti aadressile. Tarbija on allkirjaga kinnitanud mh, et on saanud eelnevalt paberkanalil lepingu tingimused, tutvunud nendega, talle on täpselt ja üksikasjalikult tutvustatud teabelehte ja lepingu tingimusi ja antud piisavalt selgitusi, ta on lepingust täielikult aru saanud ja nõustub selle kõigi tingimustega.

Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbija taganes lepingust tähtaegselt, so kas ja millal sai kaupleja kätte tarbija avalduse lepingust taganemiseks.

VÕS § 49 lg 2 kohaselt loetakse, et tarbija on väljaspool ärruume sõlmitavast lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõtjale selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul. Komisjon selgitab, et taganemine on kujundusõigus, mis tehakse ühepoolse tahteavaldusega. Taganemise avaldusele ei ole VÕS § 188 järgi ette nähtud eraldi nõudeid,

avaldus on esitatud, kui see on jõudnud teise pooleni ja viimane saab piisavalt aru avaldaja lepingust taganemise soovist. Komisjon leiab, et ainuüksi tarbija enda väide 31.03.2020 suulises vormis taganemise avalduse tegemise kohta ei ole piisav tõend. Samas on tarbija tõendanud, et 07.04. ja 11.04.2020 edastas ta kaupleja esindajale sõnumid kauba tagastamise ja lepingust taganemise sooviga. Kuigi kaupleja müügitingimused nägid ette taganemise avalduse edastamist kaupleja posti või e-posti aadressile, ei ole komisjoni hinnangul vaidluse lahendamisel oluline mitte see, mis aadressile taganemisavaldus saadeti, vaid see, kas kaupleja on tarbija tahteavalduse kätte saanud. Arvestades, et kaupleja oli volitanud müügiesindajat enda nimel lepingu sõlmimiseks läbirääkimisi pidama, lepinguid sõlmima ja kaupa üle andma, sai komisjoni hinnangul praegusel juhul tarbija mõistlikult eeldada, et esindaja kaudu saab edastada ka lepingust taganemise teate. Kaupleja pole väitnud, et vastavaid sõnumeid pole tarbija saatnud ja/või et kaupleja nimel müügilepingut sõlminud müügiesindaja pole tarbija tahteavaldust kätte saanud.

Neil asjaoludel loeb komisjon tuvastatuks, et taganemise avaldus on kauplejale kätte toimetatud 07.04.2020, so seaduses sätestatud 14 päeva jooksul, millega on ka lepingust taganemise formaalne eeldus täidetud. 07.04.2020 kaupleja esindajale edastatud avaldus väljendab tarbija lepingust taganemise soovi piisavalt ühemõttelisena.

Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija avalduse ning tunnustab tarbija õigust 30.03.2020 sõlmitud lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Kaupleja peab tagastama tarbijale lepingute alusel saadud osamaksed summas 138,63 eurot, tarbija peab omal kulul (müügi- ja järelmaksulepingu üldtingimuste p 8.6) tagastama kauplejale 30.03.2020 ostetud aurusteemi Eco Pro 3.0. VÕS § 49.2 lg-st 4 tulenevalt võib kaupleja keelduda tagasimakse tegemisest, kuni tarbija on talle tagastanud lepingu esemeks olnud asja või esitanud tõendi, et ta on selle tagasi saatnud.

Vaidluse lahendamise seisukohalt ei ole asjasse puutuv tarbija väide, et toote esitlemisel tarbija kodus ja lepingute sõlmimisel ei kandnud kaupleja esindaja kaitsemaski ega järginud 2 -m distantsi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman
/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina
/allkirjastatud digitaalselt/