

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11816-019
Otsuse kuupäev	10. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Fifaa, 10222434
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	5. nov 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.05.2020 jalatsid maksumusega 48 eurot. 06.08.2020 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole, et varba juurest on õmblus katki, mis tehti korda. Tarbija nõue oli, et parandataks ära ka kand või vahetataks jalatsid uute vastu, kuna jalatsitel kumm praguneb, liimkinnitus laguneb ja kand on katki.

Tarbija ei olnud nõus kaupleja väitega, et tegemist on ekspluatatsioonilise kulumisega ja väitis, et defektid esinevad mõlemal jalatsil. Suurus on õige ning jalatsid istusid jalas korrektselt. Kand ei loksunud ja ei ole vajunud üle tallaserva Tarbija juhtis tähelepanu, et on saanud kanda jalatseid alla 3 kuu. Samuti ei ole Tarbija kandnud jalatseid sel perioodil igapäevaselt, vaid vahetanud jalatseid.

Tarbija ei soovinud komisjonile täiendavaid tõendeid esitada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et jalatsite defektid viitavad intensiivsele kandmisele. Kuna jalatsid olid läbi käidud üsna lühikese aja jooksul, siis kaupleja saatis need sõltumatusse ekspertiisbüroosse üle vaatamiseks.

Ekspert järeldas, et kergest tekstiilist valmisatud tenniste puhul piirdub ekspluatatsiooni aeg kaubatundmise õpetuse järgi reeglina ühe hooaja. Jalatsid on ära kantud ja kulunud. Esinevad ekspluatatsiooni defektide liiki kuuluvad tunnused. Tootmise/tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei ole tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui

asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbijal poolt esitatud fotodelt on näha, et mõlemal jalatsil laguneb kannaosas liimkinnitus. Kaupleja tellis Nora Kasemaa ekspertiisibüroolt arvamuse vigastuste põhjuste kohta ning sai vastuseks, et kergest tekstiilist valmisatud tenniste puhul piirdub eksploatatsiooni aeg kaubatundmise õpetuse järgi reeglina ühe hooaja. Jalatsid on ära kantud ja kulunud. Esinevad eksploatatsiooni defektide liiki kuuluvad tunnused. Tootmise/tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei ole tuvastatud. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et jalatsitel tekkinud kahjustus on tekitatud tarbijal poolt. Tarbijal ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupljal järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Ekspertiisi arvamusest nähtub, et jalatsitel tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud kulumise teel kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupljal ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastata asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldajal tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbijal avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/