

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11994-018
Otsuse kuupäev	10. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ESTmarket OÜ, 11382306
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	5. nov 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust ESTMarket OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista ESTMarket OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel kasvuhoone maksumuse summas 646, 95 eurot ja paigalduse maksumuse summas 200, 01 eurot. Kokku 846, 96 eurot.
4. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt kasvuhoone tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on kaks kuud otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Kasvuhoone demonteerimise ja äraveo kulu jääb kaupleja kanda. Kui kaupleja kahe kuu jooksul kasvuhoonet ära ei vii, siis on tarbijal õigus kasvuhoone utiliseerida.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 08.04.2020 veebipoest www.aialadu.ee kasvuhoone Dvushka hinnaga 646,95 eurot.

10.06.2020 teavitas tarbija, et soovib tellida lisaks kasvuhoone paigalduse. Kaupleja andis teada, et kogu paigaldus koos transpordiga läheb maksma 330,00 eurot, paigaldus 220,00 eurot, õhuakna paigaldus + automaatika 60,00 eurot, transport 50,00 eurot.

26.06.2020 toimus kasvuhoone paigaldus.

Samal päeval teavitas tarbija, et soovib veel paigaldamata jäänud katuseluugi paigaldust ning tagasi saada tihendid, mis paigaldusmeeskonna poolt kaasa võeti. Ühtlasi informeeris tarbija, et kasvuhoone ukseid ei käi korralikult lahti.

29.06.2020 teavitas kaupleja e-kirja teel, et 6mm paksusele kasvuhoonele ei ole võimalik katuseluuki) paigaldada ning et tagastavad raha.

10.07.2020 saatus tarbija uue e-kirja sisuga, et tihendid on jätkuvalt paigaldamata ning ukseid ei käi hästi lahti.

20.07.2020 saatis tarbija uue e-kirja, milles teavitas, et ootab 2 päeva jooksul kauplejalt konstruktiivseid ettepanekuid puuduste likvideerimiseks.

Kaupleja vastas samal päeval, et koostas kreditarve õhuakna ja selle paigalduse kohta ning paigaldajad tulevad tihendeid paigaldama. Kaupleja tagastas tarbijale 129, 99 eurot.

18.09.2020 teavitas tarbija e-kirja teel kauplejat soovist lepingust taganeda, kuna kaupleja ei

olnud peale korduvaid meeldetuletusi kasvuhoonel esinevaid puudusi likvideerinud.

Tarbija selgitas, et paigaldajad pole järginud paigaldusjuhist. Kasvuhoone toetub maapinnale nii, et kasvuhoone servad on mõnes kohas vastu maad, mõnes kohas paar cm maapinnast ja üks pool on lausa 5-7 cm maapinnast, mis tähendab, et kasvuhoone ei pruugi suure tuulega paigal püsida ning esimeste külmade tekkides imbub külm kasvuhoonesse. Lisaks viisid paigaldajad minema tarbija poolt ostetud tihendid ning kasvuhoone ukсед ei avane normaalselt. Tarbija esitas tõendina enda ülesvõetud video.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas 21.10.2020, et kasvuhoone on komplektne ja paigaldatud õigesti. Seda saab vabalt kasutada. Kahjuks kaupleja poolt on tihendit paigaldamata, ja klient ütleb, et on vaja uste reguleerimist, need on garantiitööd. Paigaldusbrigaad läheb kliendi juurde ja teeb kõik asjad korda 1-2 nädala jooksul. Kaupleja lubas tarbijale parandada vead varem, aga planeeritud päeval ilm ei lubanud töid teha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istungil tarbija selgitas enda seisukohti.

Kaupleja esindaja komisjoni istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas TKS § 51 lg 6 kohaselt vaidluse läbi ilma kaupleja esindaja osavõtuta.

Komisjon kuulanud ära tarbija, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 217 lg 5 kohaselt loetakse ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 26.06.2020 kasvuhoone paigaldamise probleemiga kaupleja poole. Kaupleja lubas lepingutingimustele mittevastavused kõrvaldada, kuid ei ole seda teinud mõistliku tähtaja jooksul. 18.09.2020 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Tarbija poolt tõendina esitatud videosalvestiselt kasvuhoonest on näha kõik tarbija poolt kirjeldatud puudused. Komisjoni hinnangul polnud kasvuhoonet võimalik kasutada. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja ei paranda või asenda asja mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale ostusumma ja paigaldustasu kogusummas 846, 96 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava kasvuhoone tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Kasvuhoone äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Demonteerimise ja äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/