

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09640-011
Otsuse kuupäev	3. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Diana Lints, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Telia Eesti AS, 10234957
Tarbija nõue	Kaupleja esitatud 79 euro suuruse nõude aluse puudumise tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus.

Kauplejal ei ole poolte vaidluse asjas tarbija vastu tekkinud nõuet summas 79 eurot.

Asjaolud:

11.03.2020 sõlmis tarbija kaupleja e-poes järelmaksu müügilepingu sülearvuti Apple MacBook Pro 13 256 GB ostuks. Seadme hind oli 1949,00 eurot.

12.03.2020 sai tarbija seadme kätte.

21.03.2020 pöördus tarbija kaupleja esindusse, sooviga lepingust taganeda.

26.03.2020 esitas kaupleja 15,00 eurose arve seadme müügieelse seisukorra taastamise eest.

30.03.2020 saatis kaupleja arve 79,00 eurot selgitusega müügiväärtuse vähenemise hüvitis ning ühtlasi kreditarve 15,00 eurose arve tühistamiseks.

Tarbija hinnangul ei saa kaupleja temalt väärtuse vähenemise eest hüvitist nõuda, kuna tarbija ei ole seadet kasutanud kuidagi teisiti kui seda tavapäraselt kasutatakse.

Ei ole tõendatud, et pildil on laadija, millele tarbija tekitas kriimud Isegi kui see nimelt see laadija mis oli tarbijale antud pakendis, siis ei ole välistatud, et kriimud olid tekkinud juba enne kauba tarbijale üleandmist.

Asjaolu, et tarbija oli kaupa soetades teadlik müüja õigusest esitada asja väärtuse vähenemise nõue, ei tähenda automaatselt, et müüja ei pea tõendama nõude aluste esinemist.

Tarbija palub tuvastada, et kaupleja esitatud nõue summas 79 eurot ei ole põhjendatud.

Kaupleja seisukoht:

Sülearvuti kontrollimiseks vormistati hooldustöö kokkulepe, milles fikseeriti "Seadet on kasutatud, kuigi klient kui sai seadme kätte, oli ekraani peal juba mull. Kliendi sõnul pole tema seda teinud. Lisavarustus on samuti lahtine."

Seadme seisukorra hindamiseks edastati see ekspertiisi Apple toodete ametliku hoolduspartneri Valge Klaar juurde. Hooldustöö käigus kontrolliti seadme seisukorda ning taastati testimise käigus tehase tarkvara. Tehniku raporti kohaselt, "Seadme tagastuspõhjuseks olnud mulli ei suuda tuvastada/leida, ei tööd teostav tehnik ega kolleegid.

Laadija peal paar kasutusest tulenevat kriimu, muidu uueväärse seisukorras kui kõrvale jätta avatud pakend.

Arvutile teostatud puhas install. Kahjuks ei ole sülearvuti kriimulise laadimisadapteri tõttu enam sellises seisukorras uuena realiseeritav (adapter tuleb uue laadimisadapteri vastu välja vahetada) ning seega vähenes kauba väärtus laadimisadapteri maksumuse (79 eurot) võrra."

Kaupleja selgitab, et vastavalt tarbija poolt kauba tagastamisel allkirjastatud aktis toodule ning tarbijaga sõlmitud järelmaksu lepingu p 5 kohaselt, on kauplajal õigus esitada kliendile kauba väärtuse vähenemise nõue.

Kui pärast kauba tagastamist müüja poolt teostatud kauba seisukorra kontrolli tulemusena on selgunud, et tagastamisele kuulunud kaup on halvenenud, vastutab ostja kauba kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks.

Et veenduda kauba olemuses, omadustes ja toimimises, peab ostja käsitsema ja kasutama kaupa üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapärastelt seda teha poes. Ostja on kohustatud kauba väärtuse hüvitama ka juhul kui kaup on ostja poolt ümber töötatud, rikutud, koormatud kolmanda isiku õigustega jms juhtudel. Müüja võib esitada kauba väärtuse hüvitamise nõude hiljemalt ühe kuu jooksul arvates kauba tagastamisest.

Kaupleja lisab, et tarbijale esitati tulenevalt lepingust kauba väärtuse vähenemise hüvitamise nõue summas 79 eurot ning algselt koostatud arve sisaldas lisaks 15 eurot diagnostikatasu. Antud juhul oli diagnostikatasu ekslikult vormistatud ning summa on tarbijale krediteeritud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on väitnud, et kauba väärtus on vähenenud müüdüd seadmega kaasas olnud laadija hinna võrra. Samas on esitatud materjalide põhjal kaup tagastatud uueväärse seisundis, välja arvatud kriimud laadijal.

Kui jätta kõrvale tarbija muud vastuväited ja eeldada, et nimetatud kriimustused laadijal tekitas tarbija, siis ei ole kauba väärtuse langemine võrdne laadija hinnaga. Komisjon nõustub tarbijaga, et ainuüksi lepingus sätestatud nõude esitamise võimalus ei loo asja tagastamisel kauplajale võimalust esitada tarbija vastu nõuet, kui puuduvad või ei ole tõendatud nõude kujunemise aluseid. Säte lepingus ei ole võimalus sellele viidates nõuda misiganes summat.

Esiteks ei ole kauplaja esitanud ühtegi tõendit, et kriibitud laadija korral on kauba väärtus väiksem just 79 euro võrra. 79 eurot on kauplaja väitel laadija hind, kuid on selgusetu, miks peaks kauba väärtus vähenema just laadija hinna võrra, eriti siis, kui laadija asendatakse. Kui kauplaja asendab laadija ja lisab komplekti uue laadija, müüb kauplaja kaupa sama hinnaga, kuid sellega seoses tekkis lisakulu ja ka kasutatud laadija võõrandamise võimalus.

Teiseks on kasutatud kuid heas korras laadija hind järelturul komisjoni liikmetele teadaolevalt suurusjärgus 50 eurot. Seega, võõrandades kriibitud laadija ja nõudes tarbijalt uue laadija hinna satub kauplaja soodsamasse olukorda kui siis, kui talle ei oleks kriibitud laadijaga komplekti tagastatud. Rakendatava lepingusätte eesmärk on kahju hüvitamine, mitte muu.

Kolmandaks ei ole kaupleja tõendanud, et uue laadija hind on 79 eurot. Kaupleja on tavalise isikuga võrreldes erinevas seisundis ega soeta laadijat iseenese käest jaehinnaga vaid enda tarnijalt hulgihinnaga. Kaupleja kulu laadija asendamiseks ei ole võrdne laadija jaehinnaga.

Pooltel on vaidlus, kas laadijale tekkinud vigastused olid tekkinud , kui laadija oli tarbija valduses või siis, kui see oli kauplejale tagastatud. Sarnastes vaidlustes esitatakse argument, et reeglina on valmistajatehase poolt pakendatud kaup vigastusteta ja kaupleja töötaja poolt kauplejale tagastatud asjale vigastuse põhjustamine ei ole usutav. Selliste asjaolude kohta on pooltel raske esitada usaldusväärseid tõendeid. Komisjonile esitatud fotode põhjal ei ole võimalik kindlaks teha, et tegemist on tarbijalt tagasisaadud laadijaga, millel fotol nähtavat kahjustust siis, kui laadija tarbijale üle anti, ei olnud.

Müüja esitas pooltevahelise lepingu alusel tarbijale arve summas 79 eurot. Selle nõude kujunemine on kaupleja poolt tõendamata. Esitatud asjaolusid ning tõendeid arvestades on nõude summa põhjendamatult suur.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/