

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08323-030
Otsuse kuupäev	30. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Frogest OÜ, 12661899
Tarbija nõue	149,94 euro nõue.
Asja läbivaatamise aeg	29. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus.

Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada 149,94 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleva e-poest Frog.ee nutikella Xiamo Huami AMAZFIT Pace2 Strator Smart Watch. Tarbija tasus toote eest 149,94 eurot.

23.08.2019 teatas tarbija, et kell enam ei ühendu telefoniga ning näitab veateadet.

26.08.2019 teavitas Tarbija, et pärast mitmekordset restarti probleem lahened.

06.02.2020 teatas tarbija, et nüüd ei saa kella sisse lülitada ja ta soovib garantiiremonti. Kaupleja palus tuua kella kaupleva esindusse, et edastada see hooldusesse Poolas.

17.04.2020 edastas Kaupleja hoolduse vastuse, et veekahjustuse tõttu ei kuulu kell garantii alla.

Tarbija nõudis kella garantiikorras parandamist, viidates, et kaupleva on oma kodulehel esitlenud kella veekindlana.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esindaja esitas vastuses kaebusele: "Meie klient ei ole esitatud kaebusega nõus. Kaup oli tarbija poolt tagastada ilma tagumise kaaneta. Tagumise kaane puudumine tähendab, et toode ei saa olla kaane puudumisel veekindel. Seega tähendab, et meie klient ei ole süüdi, et toode ei tööta sinna sattunud vee tõttu."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Vastutus lepingu alusel ei eelda VÕS § 103 lg 1 ja 104 lg 1 alusel süüd.

Pooltel puudub vaidlus selles, et kaupleva andis kellale garantii ja vaidlusalune kahjustus tekkis garantiiajal.

Pooltel puudub vaidlus ka selles, et kaupleja reklaamis kella veekindlana. Kaupleja kinnitas istungil, et kell on veekindel ja sellega võib minna kuni meetri sügavusele vette.

Tarbija selgitas komisjoni istungil, et kell oli mõeldud trealtoniks. Tarbija kasutas kella sellel eesmärgil ja käis kellaga ujumas ujudes veepinnal.

Kaupleja selgitas komisjoni istungil, et kell toodi garantiiremonti ja selgus, et kellal puudub tagaküljel asuv klaas.

Sellest tekkinud avast on vesi kella sisse tunginud. Klaasi puudumise tõttu ei olnud kell enam veekindel. Tarbija avaldas komisjoni istungil, et ta ei tea, kas klaas oli kella tagaküljel, kui kell kauplejale garantiiremondiks üle anti.

Kaupleja avaldas komisjoni istungil, et kuna tarbija esitas komisjoni istungil uusi väiteid, soovib kaupleja esitada tõendeid, et kell anti kauplejale üle tagakülje klaasdetailita ja samuti soovib kaupleja esitada eksperdi arvamust. Kaupleja esindaja ei selgitanud, mis põhjusel kaupleja ei esitanud tõendeid enne komisjoni istungit. Kaupleja esindaja väitis, et uute tõendite esitamise soov tekkis kauplejal seoses tarbija poolt komisjoni istungil esmakordselt esitatud uute väidetega.

Arvestades poolte poolt enne istungit esitatut ei esitanud tarbija komisjoni istungil uusi tõendeid ega asjaolusid. Seoses sellega ei lükanud komisjon istungit edasi ega andnud kauplejale täiendavat tähtaega uute tõendite esitamiseks. Asjaolu üle, mida kaupleja soovis tõendada, puudub vaidlus.

Kaupleja oleks kella tagaklaasi puudumise pidanud avastama, kui kell kauplejale üle anti. Klaasdetaili puudumist ei fikseeritud kella kauplejale üleandmisel. Kaupleja esitas selle väite alles pärast tagasiside saamist väidetavalt Poola Vabariigis asuvalt hooldusteenuse pakkujalt.

Asjaolu, et kella tagakülje klaaskate eemaldus, ei välista garantii kehtivust. Kaupleja ei ole tõendanud, et nimetatud detaili eemaldumise eest vastutab tarbija.

Vastavalt VÕS § 230 on müügigarantii müüja lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, millega antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund.

Garantiitähtaeg algab asja ostjale üleandmisest, kui lepingus või garantiikirjas ei ole ette nähtud garantiitähtaja hilisemat algust. Kui müüjal on kohustus asi ostjale saata, ei hakka garantiitähtaeg kulgema enne asja ostjale üleandmist. Garantiitähtaja kulg peatub ajal, mil ostja ei saa asja kasutada lepingutingimustele mittevastavuse tõttu, mille eest vastutab müügigarantii andja.

Eeldatakse, et müügigarantiiga on hõlmatud kõik asjal garantiitähtaja jooksul ilmnenu puudused.

Müügigarantiist tulenevate õiguste teostamiseks ettenähtud kord ei tohi olla ostjale ebamõistlikult koormav.

Müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid

Kui kellal tuli garantiiajal ära tagakate ja vesi tungis selle tagajärjel kella sisemusse, on see juhtum, mille järel tuleb kauplejal kas kahjustused kõrvaldada või selle võimatuse korral kell asendada või hüvitada kella väärtus.

Kaupleja on kaebusele vastu vaielnud ning tugineb ainult ühele asjaolule - tarbija on kella kahjustuse ise põhjustanud. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta.

Kaupleja ei esitanud nõude summa osas vastuväiteid. Ka puudub vaidlus, et kella ei saa parandada.

Kuna kella ei saa parandada ja kaupleja keeldus kella asendamisest ja ei vaidlustanud nõude summat tuleb kauplejal VÕS § 230 lg 1 alusel hüvitada kella eest tasutu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/