

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09421-023
Otsuse kuupäev	29. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	CITYPARK EESTI OÜ, 11534638
Tarbija nõue	Alusetult saadud 33,38 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. okt 2020

Resolutsioon:

Jätta kaebus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija pargib sõidukit tasulises parklas. Parkla infotahvlil on märgitud parkimistasu 1,00€/iga alustatud tund; 3,00€/24h ja 30,00€/kuu.

Tarbija kasutab m-parkimist. Tarbija tasus parkimise eest maikuu 50,74 eurot ja juunis 43,06 eurot. Tarbija soovib 30 eurot ületavas osas parkimistasu tagastamist.

Kaupleja selgitas, et 30 eurot maksab kuuparkimine ja selleks tuleb osta elektrooniline parkimisluba Kaupleja kodulehelt. Tarbija leiab, et teenust reklaamitakse vale hinnaga ning ta on korduvalt pidanud maksma rohkem kui on välja reklaamitud.

Tarbija juhib tähelepanu, et parkla juures oleval tahvlil ega kodulehel vastavasisulist teavet ega viiteid ei ole ning leiab, et Kaupleja avaldatud info on eksitav.

Parkimistingimustes ei ole tarbija hinnangul välja toodud, et telefoniga parkides on tasu suurem.

Tarbija hinnangul on avaldatud teave eksitav.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijatele, sh tarbija, edastanud ekslikku teavet parkimistasude kohta.

Parkimise valdkonnas, sh ka muudes valdkondades on tavapärane ja keskmise mõistliku isiku positsioonist tõlgendatav, et parkimise eest tuleb tasuda ette, sh kuu eest tasudes, mis tähendab kuukaardi soetamist ning kui ei ole pikaajalist parkimist ette ostetud, siis peale igat parkimisalalt lahkumist ja sinna naasmist hakkab parkimistasu uuesti jooksuma.

Citypargi kodulehel (vt <https://unipark.ee/et/parklad-linnades/tallinn-linn-2?v=4#CP69>, Lisa 3) on kirjas, et kuutasuga parkijal tuleks soetada elektrooniline luba.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja teabe esitamise viisist: parkimistasu 1,00€/iga alustatud tund; 3,00€/24h ja 30,00€/kuu, on aru saada, et parklas avaldatud hindu kohaldatakse olukorras, kus sõiduk pargitakse antud parklasse üks kord. Ehk seda hinda rakendatakse, kui tarbija alustab näiteks

m-parkimist.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja peaks rakendama samu hindu, mis on ühekordsele parkimisele ka muudes parkimisteenuse kasutamise lepingutes.

Tarbija on seisukohal, et hinnakirjast tulenevalt parklas on aru saada, et kui sõidukit pargitakse ühes parklas kuu jooksul mitu korda, siis on maksimaalne parkimise hind 30 eurot.

Parkimistingimused ei ole arusaadavad tarbija esitatud viisil. On aru saada, et mõeldud on ühe parkimise hinda.

Tulenevalt esitatud asjaoludest ei ole tarbijal tekkinud alust nõuda kauplejale tasutut tagasi. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ja tarbija on parkimise eest tasunud vastavalt lepingutingimustele. Asjaolu, et kauplejaga on võimalik sõlmida leping ka teistsugustel tingimustel, kui parklas avaldatud, ei ole õigusvastane. Kaupleja võib pakkuda samas kohas parkimise õigust erinevatel tingimustel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/