

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10352-006
Otsuse kuupäev	29. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Skyworld Holding OÜ, 12604921
Tarbija nõue	198 euro tagastamine seoses lepingust taganemisega.
Asja läbivaatamise aeg	29. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus.

Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 198 eurot.

Asjaolud:

21.02.2020 ostis tarbija kaupleja veebilehelt www.dinnerinthesky.ee kinkekaardi väärtuses 198,00 eurot.

Tarbija selgitab, et on korduvalt pöördunud e-kirja teel kaupleja poole soovides teada, kuidas kinkekaarti realiseerida, kuid ei ole vastust saanud.

01.06.2020 saatis tarbija e-kirja sisuga, et soovib lepingust taganeda ja saada 198,00 eurot tagasi.

01.06.2020 edastab kaupleja e-kirja, milles teavitab, et "seoses koroonaviiruse leviku mõjudega ei toimu sellel hooajal Dinner in the Sky üritused Baltikumis. Kõikide kinkekaartide kehtivust pikendatakse järgmise hooajani."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija kaebusele vastust esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on lepingu teenuse (toitlustamine kraanaga tõstetult) kasutamiseks. Kaupleja müüs kinkekaardi, mis sisaldab kaardi esitaja õigust saada õhtusöök kaupleja poolt pakutaval viisil. Kaupleja poolt avaldatavas müügiteabes on viidatud, et tõsted toimuvad teatud kellaaegadel. See viitab võimalusele saada teenust igapäevaselt. Kaupleja ei ole avaldanud, et teenuse saamine võiks viibida nädalaid, kuid või aasta.

Tarbijal on sõlmitud lepingu kohaselt õigus lepingu alusel kokkulepitud teenus saada tarbija valitud ajal. Kaupleja on viidanud viirusele ja teatanud, et 2020 kaupleja teenust ei paku ning pikendab tarbija õigust teenust saada järgmise aastani. Kauplejal ei ole õigust lepingut ühepoolset muuta, teatades, et ei paku teenust 2020 ja pakub seda järgmisel hooajal.

Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks, kaupleja keeldus alusetult enda kohustust täitmast. Lepingulise kohustuse täitmisest keeldumine on oluline lepingurikkumine võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 alusel, mis sätestab, et oluline lepingurikkumisega on tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija taganes lepingust, olulise lepingurikkumise puhul on lepingupoolel õigus lepingust taganeda võlaõigusseaduse § 101 lg 1 p 4 alusel ja üleantu tagasi saada võlaõigusseaduse §

189 alusel. Lepingust taganemine on kehtiv.

Kaupleja rikkumine ei ole vabandav. Kaupleja on viidanud viirusele, kuid tulenevalt võlaõigusseaduse § 103 lg 3 on rikkumine vabandav vaid perioodil, millal lepingu täitmist takistav asjaolu esineb. Viirusest tingitud takistused keetsid vaid teatud perioodi ja see ei ole alus kaupleja täitmiskohustusest vabanemiseks kuni järgmise hooajani, mis on ilmselt aasta 2021. Kaupleja ei saa enda täitmiskohustust ühepoolset edasi lükata aasta võrra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/