

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09051-019
Otsuse kuupäev	30. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mariann Lugus, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Sakvoyage, 11371277
Tarbija nõue	Reisitasu tagastamine 150 eurot
Asja läbivaatamise aeg	15. okt 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbijate avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.12.2019 broneerisid Tarbijad pakettreisi perioodiks 17.-29.08.2020 kolmele reisijale Sotši, kus pidi toimuma muusikafestival "Novaja Volna". Reisilepingut eraldi ei sõlmitud. Reisitingimused olid reisikorraldaja veebilehel (<https://www.sakvoyage.ee/ru/dogovor>). Reisile pidid minema Tarbijad koos tütrega.

Kaupleja väljastas arve Tarbija 1 nimele summas 1998 eurot ja arve nr 7832019 Toskana Tours nimele summas 1499 eurot.

09.12.2019 tasus Tarbija 1 Kauplejale ettemaksu 900 eurot, s.o kõigi kolme reisija osas 300 eurot. Avalduse kohaselt muusikafestivali toimumispaik viidi üle Kaasanisse ning Tarbijad soovisid lepingust taganeda. Kaupleja nõustus reisitasu tagastama vaid osaliselt, pidades kinni 50 eurot reisija kohta trahvina/bürookuludena lepingu alusel.

Tarbijate väidetel muusikafestival oli lepingu oluline tingimus ning on seisukohal, et festivalikoha muutmise näol on tegemist lepingutingimuste olulise muudatusega. Tarbijad esitasid nõude ettemaksu tagastamiseks summas 150 eurot.

Kaupleja seisukoht:

06.12.2019 Tarbijad ja nende tütar võtsid Kauplejaga ühendust, et registreeruda lennureisile "Uus laine Sotšis puhkamisega Musta mere ääres", mis pidi toimuma 17.08.–29.08.20. Festivali "Uus Laine" ametlikuks toimumise kohaks oli sel hetkel Sotši linn, kus see toimus ka varem mitu aastat järjest ning ürituse ametlikul veebisaidil oli festivali programm.

Tarbijate vastuväited on vastuolulised. Tarbijate tütar helistas ise Sotši ning väitis, et 02.12. 2019 sai teada, et selles linnas festivali ei toimu. Vaatamata sellele tasuti 09.12.2019 reisi ettemaks ära ning sooviti, et Kaupleja uuriks, millised üritused toimuvad Sotšis puhkamise ajal. Sellest saab teha järelduse, et Tarbijad olid nõus puhkust veetma ilma Uue Laine festivalita. Samas reisi tühistamise peamiseks põhjuseks tuuakse festivali tühistamist. Kaupleja poolt olid ostetud grupele lennupiletid ja makstud hotelli eest ning tehtud ka vajalikud ettemaksud. Kaupleja ei ole tagasi saanud lennufirmalt ega ka hotellilt tasutud summasid. Järgmisena hakkas arenema koroonaviirusega seotud olukord. Eesti piiras piiriületuse Venemaaga. Tarbijad soovisid ettemaksu tagasi, viidates asjaolule, et nende tütar ei saa Itaaliast tulla aga ilma temata ei soovi nad reisile minna.

Kirjavahetuses on Tarbijad toonud lepingust taganemise põhjuseks koroonaviiruse leviku, kuid reisipiirangut reisi toimumise ajaks ei olnud kehtestatud. Kaupleja pakkus Tarbijatele

erinevaid variante pakettreisitasu tagastamise asemel, millega ei nõustunud Arvestades, et Tarbijad taotlesid raha tagastamist aprillis, kuigi reis pidi algama alles 17. augustil, siis Kaupleja soovitas oodata, millega Tarbijad nõus ei olnud. Tarbijad olid teadlikud, et omal soovil ilma mõjuva põhjuseta reisi tühistamine toob kaasa bürookulude kandmise 50 eurot reisija kohta. Tarbijatele on tagastatud ettemaks, välja arvatud bürookulud 150 euro osas. Kui Tarbijad oleksid oodanud ja reisist loobunud üks kuu enne reisi algust, siis ei peaks nad maksma ka bürookulusid.

Tarbijate vastuväited:

Reisitingimustes on ettenähtud reisist loobumise tasud (trahvid), kui reisijad loobuvad reisist omal soovil (kliendi algatusel), kuid nende puhul reisist loobumise põhjuseks oli reisi mittevastavus esialgsele põhitingimusele (festivali koht oli muudetud). Kaupleja ei teavitanud reisikoha muutusest. Reisi põhisündmus, s.o muusikafestival «Novaja Volna» oli reisi põhieesmärgiks. Festival ei toimunud Sotšis, vaid oli üle viidud korraldaja algatusel teise linna. Festivalikoha muutmisest said Tarbijad teada reisikorraldaja poolt pärast ettemaksu tasumist. Reisist loobumise põhjus on selgelt esitatud avalduses ning nad jäävad oma nõude juurde, s.o reisisu ettemaksu tagastamine 150 euro osas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbijate avaldus tuleb jätta rahuldamata järgnevatel põhjendustel.

Turismiseaduse § 7 lg 1 kohaselt pakettreis on vähemalt kahe eri liiki reisiteenuse kogum samaks reisiks, kui reisiteenuste kogumi on pannud kokku üks reisikorraldaja, sealhulgas reisija soovil või valikul, enne ühe lepingu sõlmimist kõikide reisiteenuste kohta.

Esitatud tõenditest ilmneb, et poolte vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoole ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisitasu).

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja kohustus osutama Tarbijale reisiteenust kogumina, s.o majutuse hotellis ja transpordi lennu näol Sotši ja tagasi perioodil 17.-29.08.2020.

Käesolevas asjas on õiguslikuks küsimuseks, kas muusikafestivali külastus oli pakettreisi osaks ning kas Kaupleja oli pakettreisi tingimusi muutnud.

Tarbijate väidetest oli nende huvi reisi vastu seotud Sotšis toimuma pidanud festivali külastusega. Festival viidi üle teise piirkonda. Seega on Kaupleja oluliselt muutnud lepingut, kuivõrd muusikafestival oli lepingu oluline tingimus. Antud asjaoluline tuginedes nõuvad Tarbijad tasutud ettemaksu tagastamist täies ulatuses.

Komisjon on seisukohal, et esitatud tõendid ei kinnita Tarbijate väidet lepingutingimuste olulisest muutmisest. Poolte kirjavahetusest ilmneb, et muusikafestival "Novaja Volna" piletid ei olnud pakettreisi osaks. Kaupleja saatis Tarbijate tütre soovil andmed, kust oli võimalik leida infot festivali piletite broneerimiseks ning nende ostmine toimus reisijate endi initsiatiivil ja nende poolt. Asjaolu, et reis oli broneeritud Sotšis toimuma pidanud festivali ajaks, ei tee festivalikülastust pakettreisiosaks. Asjaolu eest, et muusikafestivali "Novaja Volna" toimumise koht muutus, ei saa Kaupleja vastutada.

Seega ei saa Tarbijad nõuda reisisu tagastamist täies ulatuses, tuginedes lepingutingimuste muutmisele.

VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaselt kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisu. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist, mida antud asjas ongi

Kaupleja nõudnud.

Kaupleja reisilepingu üldtingimuste p 3.2 kohaselt, kui reisijad taganevad lepingust omal soovil 180 päeva enne reisi algust, siis on reisikorraldajal õigus nõuda bürookulusid 50 eurot reisija kohta, millest ongi Kaupleja juhitud.

Poolte kirjavahetusest ilmneb, et Tarbijad on tuginenud ka erakorralistele ajaoludele.

VÕS § 874 lg 4 kohaselt reisikorraldajal ei ole õigust nõuda reisijalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud hüvitist juhul, kui reisija taganeb lepingust, sest sihtkohas või selle vahetus läheduses esinevad vältimatud ja erakorralised asjaolud, mis mõjutavad olulisel määral pakettreisiteenuste osutamist või reisijate vedu sihtkohta. Sellisel alusel pakettreisilepingust taganemise korral on tal õigus saada tagasi kõik pakettreisilepingu alusel tehtud maksed, kuid tal ei ole õigust saada täiendavat hüvitist.

Lepingust taganemine toimus Tarbijate poolt aprillis ning sel ajal ei olnud võimalik ette näha, kas reis toimub või mitte. Seetõttu ei kuulu kohaldamisele ka VÕS § 874 lg 4. Asjaolu, et Kaupleja hilisemalt tühistas reisi ei oma õiguslikku tähendust.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Mariann Lugus

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/