

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03673-028
Otsuse kuupäev	10. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Goldstar Eesti OÜ, 12327137
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	5. nov 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Goldstar Eesti OÜ-ga sõlmitud aurupuhasti müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Goldstar Eesti OÜ-lt tarbija kasuks aurupuhastaja maksumus summas 809, 10 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama aurupuhasti kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

24.07.2019 tellis tarbija kauplejalt sõbrannale aurupuhastaja Unico MCV85 ning tasus kauba eest 809.10 eurot. Toote ostis tarbija sõbrannale seetõttu, et temale tehti soodushind. Reaalselt kasutab toodet sõbranna, kellele tarbija on andnud suulised volitused seadmega tegutsemiseks ja asjaajamiseks.

30.12.2019 esitas seadme kasutaja kauplejale pretensiooni, kuna aurufunktsioon ei töötanud seadmel korralikult.

Kaupleja kontrollis seadet ning leidis, et see töötab puudusteta ja tagastas parandustöid tegemata seadme.

Kuna aurufunktsioon ei töötanud, siis tagastas kasutaja seadme uuesti kauplejale. Kaupleja vahetas seadmel auruvooliku ja püstoli. Asenduseks pandud püstol oli kasutatud ning masin ise oli kriimustatud. Seade ikkagi ei töötanud.

10.02.2020 avaldas seadme kasutaja soovi lepingust taganeda või asendada seade uuega.

19.02.2020 tuli kaupleja saadetud tehnik aurupuhastajat vaatama, tuvastas, et seade ei tööta ja viis toote endaga kaasa.

28.02.2020 kaupleja teatas telefoni teel, et seadmele pannakse uus voolik ja püstol. Kirjalikult aga teatati, et seadmel vahetati boiler, emaplaat ja voolik.

29.02.2020 sai kasutaja kauba tagasi. Tema hinnangul oli tegemist uue tootega, kuna SN kood oli masinal teine. Masinat oli testitud, sest tootel oli vesi sees. Aurufunktsioon töötas.

Tarbija esitas video saabunud toote pakendi avamisest.

Tarbija soovib masinat kasutada selliselt, et kõigepealt imeb seade tolmu ja seejärel paneb tööle aurufunktsiooni, kuid selliselt seade ei tööta. Kui esmalt panna tööle aurustusüsteem, siis enamjaolt seade läheb tööle. 02.03.2020 esitas seadme kasutaja kauplejale selle kohta kirjaliku pretensiooni ning palus probleem lahendada.

Kaupleja ei vastanud.

23.07.2020 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Kaupleja keeldus lepingust taganemisest, kuna leidis, et seadmel on katlakivist tingitud kahjustused. Tarbija leiab, et talle ei ole esitatud puuduse kohta tõendeid. Masin käis eelnevalt mitu korda remondis. Ükskord sai seadme tagasi kui oli vahetatud püstoli pea kasutatud püstoli vastu ja auruvoolik. Tarbija ei saanud kaasa mingit akti, mis kajastanuks, mida reaalselt vahetati. Lõpuks saadeti tehnik koju, kes viis masina endaga kaasa kuna reaalselt seade ei töötanud ka tema käsitlemisel. Edasi kaupleja tarbijale enam ei vastanud.

Tarbija ei nõustu, et seadmel on katlakivi kahjustus.

Seadme kasutusjuhendis on kirjas, et tuleb kasutada ainult kraanivett. Kui kraanivesi sisaldab palju kaltsiumkarbonaati siis kasutada 50% kraanivett 50% demineraliseeritud vett. Seadme maksimaalse jõudluse säilitamiseks tuleb puhastada boilerit üks kord aastas ja/või iga 50 intensiivse kasutuskorra järel.

Seadme kasutaja ei jõudnud isegi pool aastat kasutada ühte seadet ning kui seade kaupleja poolt vahetati uue vastu, siis see töötas ainult paar päeva. Tarbija ei olnud teadlik, et peab hakkama koheselt puhastama uue masina boilerit.

Otepää linna vesi vastab kõikidele nõuete ja on keskmiselt kare.

Lisaks on veel ilmnenu ka muid puudusi masinal. Tarbijal ei ole võimalik hankida omapoolset tõendit kauba puuduse tekkepõhjuste kohta, kuna puudub info volitatud hooldustöökoja kohta ning teised sarnaste seadmete parandusega tegelevad ettevõtjad ei saa hinnangut anda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kliendil oli katlakivist tingitud kahjustus ja seda garantii ei korva. Kaupleja tegi tasuta remondid heast tahtest, aga kahjuks on katlakivi nii tugevalt masinat kahjustanud, et tuleks masin ära vahetada. Kaupleja pakub uut masinat näiteks 469 euroga, aga kui klient soovib taganeda, siis tuleb kliendil maksta remonditasu 250 eurot + amortisatsioon 20% aastas ehk 180 eurot.

Kaupleja esitas fotod ja hooldustöö lehe.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 30.12.2020 aurupuhasti probleemiga kaupleja poole. Kaupleja parandas aurupuhastit, kuid 10.02.2020 ilmnesisid probleemid uuesti. Tarbija sõnul kaupleja vahetas seadme, kuna tagastatud seadmel oli teine SN kood, kaupleja pole tarbija väidet ümber lükanud. 29.02.2020 tagastati seade

tarbijale. 02.03.2020 esinesid seadmel jälle probleemid ning tarbija teavitas neist kauplejat. Kaupleja probleemile ei reageerinud. 23.07.2020 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse. Kaupleja keeldus lepingust taganemast ja leidis, et seadme kahjustused on tekkinud katlakivist. Hinnangut ei andnud sõltumatu hooldusfirma, vaid kaupleja oma töötaja. Komisjon ei pea kaupleja poolt esitatud väiteid usutavaks uued probleemid tekkisid seadme kasutajal juba kolm päeva pärast tagastamist. Komisjon ei pea usaldusväärseks, et kolme päevaga saab tekkida selline kogus katlakivi, mis ei võimalda seadme normaalset funktsioneerimist. Lisaks ei ole kaupleja lükanud ümber tarbija väidet, et 29.02.2020 tagastatud seadmel oli uus SN kood, mis näitas, et seade 29.02.2020 kaupleja poolt vahetati. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub. Komisjoni hinnangul on kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõudelepingust taganemiseks. Tarbija avaldus ostusumma tagastamiseks ehk lepingust taganemise avaldus, toimetati komisjoni sekretariaadi poolt kauplejale kätte 23.07.2020.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Sa maksumus summas 809, 10 eurot kuulub VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele. Tarbija peab seadme kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/