

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08779-010
Otsuse kuupäev	28. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Sixklaasid OÜ, 11500310
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2020

Resolutsioon:

Jätta kaebus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis sõidukile klaaside toonimise ning tasus teenuse eest 200 eurot.

Tarbija sõnul soovis ta kõik klaasid kiletada, eesmärgiga vähendada kuumust sõidukis ja tekitada päikesekaitse tagaistujatele.

Tehnoülevaatusel selgus, et klaaside läbipaistvus on 70% asemel 55%.

Tarbija selgitab, et tema silmaga klaasi tooni ei tuvastanud ning klaasil olevaid markeeringuid ei osanud lugeda, Kaupleja aga kinnitas, et kile vastab nõuetele.

Tarbija lisab, et kilede eemaldamiseks pöördus ta Alivin OÜ poole ning tasus teenuse eest 20 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel selgitas ta tarbijale e-maili teel, et ülevaatuselt toonitud esiklaasidega läbi ei saa. Kaupleja väitel käib palju kliente, kes sellele vaatamata soovivad paigaldada kilesid esimestele ukseklaasidele. See on iga kliendi enda valik. Mõni laseb enne ülevaatuset kile eemaldada ja pärast uuesti paigaldada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid lepingu sõiduki klaaside toonimiseks kiletamisega. Tulenevalt poolte esitatud asjaoludest teostati tellitud töö nõuetekohaselt, kuivõrd tellija võttis töö vastu. Ühtegi tõendit selle kohta, et sõiduki esiuste klaasidele paigaldatud kiled ei vastanud poolte kokkuleppele, ei ole.

Pärast tehnoülevaatuset läbimist on tarbija seisukohal, et sõiduki esiuste klaasidele paigaldatud kiled ei olnud nõuetekohased. Tehnoülevaatusel tuvastati, et klaaside läbipaistvus on 55% nõutud 70% asemel.

Tarbija ei tõendanud, et sõlmis kauplusega kokkuleppe, et sõiduki esiuste klaasidele paigaldatavad kiled peavad olema sellised, mis tagavad, et sõiduk vastab ka pärast aknaklaaside kiletamist tehnoülevaatuset läbimiseks seatud nõuetele. Kuna tarbija sellele

väitele tugineb, peab ta seda tõendama. Tulenevalt TsMS § 230 kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. See põhimõte on rakendatav ka vaidluste kohtueelse lahendamise menetluses.

Poolte väited selle kohta, kas sõiduk pidi pärast akende kiletamist vastama tehnöülevaatuse nõuetele on vastuolulised. Komisjonil ei ole alust pidada kummagi poole väiteid õigeks või ebaõigeks. Poolte kokkulepe, et kiletamine pidi olema selline, et sõiduk vastab pärast seda tehnöülevaatuse nõuetele, on tõendamata.

Tarbija avaldus on tõendamata, esitatu põhjal ei ole kaupleja lepingut rikkunud ja tarbijal puudub alus võlaõigusseaduse § 101 sätestatud õiguskaitsevahendite rakendamiseks kaupleja vastu. Kuna nõuet ei rahuldata, ei hinda komisjon nõude summa kohta esitatud tõendeid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/