

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02404-020
Otsuse kuupäev	28. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Mööbel ja Kodu, 10226308
Tarbija nõue	Lepingu täitmine, lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris 02.03.2020 tarbija avalduse. Tarbija avaldas, et oli 31.10.2019 tellinud kauplejalt magamistuppa, lastetuppa ja esikusse kappide valmistamise ja paigaldamise, tellimuslepingud vastavalt 10-11p, 10-10p ja 10-12p, kokku maksumusega 3895,20 eurot. Tarbija on mööbli eest tasunud. Pärast mööbli kättesaamist leidis tarbija sellel mitmeid puudusi. Tarbija soovib puuduste kõrvaldamist. Nõude puuduste kõrvaldamiseks esitas tarbija 31.01.2020. Tarbija märgib järgmised puudused nii magamiskui lastetoa kapi osas: 1. Kappide lükanduksed ei käi täiesti lahti. Kui lükata küljeuks keskele, siis katab ta vasaku/parema 10-11cm, mis ei anna võimalust panna riulitesse kaste. Sellekohane kokkulepe oli kauplejaga tellimise ajal. 2. Kui teha lahti keskmine lükanduks, on näha küljeosade sisu. Ühel kapil mõlemal pool, teisel kapil vasakul pool. 3. Koridori kapp on maast 1-1,5 cm ja alla on pandud vineerist klotsid, mis ei näe ilusad välja. Peaksid olema reguleeritavad jalad. Tarbija kinnitusel ei ole kapid valmistatud vastavuses eskiisidega. Kappide ukсед katavad 12cm ulatuses riuleid ja väga ebamugav on asju kappi panna. Esitatud väidete kinnituseks on komisjonil esitatud tarbija ja kaupleja vahel peetud kirjavahetus (vene keeles). 30.01.2020 kirjaskauplejale teatas tarbija, et teda ei rahulda vahed lastetoas. Avatud keskmise ukse korral on näha külgpoolte sisu. Järgmises kirjas (05.02.2020) märgib tarbija, et samasugune viga on ka magamistoas ühel küljel. Esikukapp seisab vineeritükkidel ning küsib, kas see nii jääbki. Hilisemas kirjas kauplejale nõuab tarbija puuduste kõrvaldamist või kappide äraviimist ja raha tagastamist. 20.08.2020 kirjaskomisjonile selgitas tarbija, et tema ei ole soovinud sahtlite maksimaalset laiust, tema soov oli panna riulitesse plastkastid, mille ostab pärast ise. Tarbijale ei ole antud lõplikke mõõtudega jooniseid, kuigi ta on seda nõudnud. Komisjonile on esitatud tellitud kappide eskiisid ja fotod väidetavatest puudustest.

Kaupleja seisukoht:

Eelviidatud tarbija ja kaupleja vahelisest kirjavahetusest selgub, et kaupleja esitas tarbijale vastuväited tema nõuetele. Kaupleja selgitas, et kapid on valmistatud vastavuses kokkulepitud eskiisidega. Esikukapi alla pandud klotsid on pandud seetõttu, et põrand on kaldes ja reguleeritavate kapijalgadega ei saa kappi paigaldada. Kaupleja 13.02.2020 kirjast tarbijale

selgub, et kastide laius oli tehtud maksimaalsena arvestades kehtivate standarditega. Kaupleja rõhutas, et tulenevalt seinte kõverustest ei saa kappe paigaldada selliselt, et kastid saaksid takistusteta avaneda. Hilisemas kirjas selgitas kaupleja veelkord, et tarbija ruumide põrandad on kõverad, mistõttu kappide paigaldamine jalgadele ei ole võimalik ning tuli kasutada tugesid. Kaupleja vastas tarbijavaidluste komisjoni selgitustaotlusele kirjalikult (vene keeles) 24.04.2020. Kaupleja kirja kohaselt oli tarbija sooviks, et väljatõmmatavad kapid oleksid võimalikult laiad. Muid soove, nõudmisi ja mõõte tarbija ei esitanud. Kapid olid valmistatud ja paigaldatud vastavuses tarbija kinnitatud projektiga. Tarbija avalduses nimetatud puuduste osas kirjutas kaupleja: 1. Nähtavad on vahed keskmiste uste avamise korral. See on seotud sellega, et väljatõmmatavad kastid ja ukсед, mis asuvad kapi sees ei ole avatuna kaetud külgustega. Selleks tehakse need väiksemad moodustuvast avast arvestades kõverate seintega. Seda ka tehti. 2. Lükanduksed katavad kapi äärmiste osade riivleid, mis teeb võimatuks sinna kastide panemise. Kappidel on kolm ust. Uste avamisel on ava külgustel 25 mm väiksem, keskmisel ukсел 50 mm. See on seotud uste avamise tehnoloogiaga, mis katavad üksteist 25 mm. Kapi keskmine osa, tulenevalt seal asuvatest väljatõmmatavatest kastidest ja udest on tehtud arvestades kastide normaalse väljatõmbamisega, külguksed on kitsamad. Seepärast ukсед katavad vähesel määral riivleid ja nii peabki olema. Kui teha kapid selliselt, et ukсед riivleid ei kataks, siis ei saaks avada kapi keskosas asuvaid kaste ja ukси avada. 3. Koridori seisab kapp tükkidel. Põrand ja seinad olid paigaldamise ajal väga kõverad nii horisontaalis, kui diagonaalides. Seetõttu tuli mitmes kohas eemaldada reguleeritavad jalad, millel on kindel kõrgus. Need asendati just selle kapi jaoks tehtud täiendavate alustudega. Tarbijale tehti ka ettepanek siluda põrandad ja seinad, tarbija sellest keeldus. Paigaldus on tehtud arvestades pindade kõverustega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija selgitas komisjoni istungil, et soovib valmistatud toodete vastavusse viimist lepingutingimustega. Toode ei ole 100% funktsionaalne, tarbija ei saa riivleid täielikult kasutada. Tarbijale ei ole eelnevalt selgitatud toote omadusi. Tarbija leidis, et mõlemad lepingupooled on süüdi puudustes 50:50. Kaupleja oleks pidanud teavitama tarbijat kirjalikult võimalikes vigadest. Eesmärk on, et kapp oleks funktsionaalne. Kaupleja selgitas komisjoni istungil, et kapi ukсед on võimalik lahendada teisiti, võimalik muuta uste laiust ja teha kolme ukse asemel neli. Kaupleja on nõus tegema uued ukсед omahinnaga. Kaupleja kinnitas, et kapid on valmistatud vastavalt kokku lepitule, kaupleja rikkumist ei ole tuvastatud. Komisjon tegi pooltele ettepaneku taha vajalik kalkulatsioon ning leida kokkulepe. Komisjon palus pooltel esitada läbirääkimiste tulemused 16.09.2020.

Vastates komisjoni sekretariaadi meeldetuletusele, teatas tarbija 06.10.2020 kirjas, et kokkuleppele ei jõutud. Kaupleja on teinud hinnapakkumise magamistoa ja lastetoa kappide uste asendamiseks ning tarbija peaks juurde maksma 342 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija tegi kauplejale ettepaneku, et ta jätab kappide sisu endale ja tagastab ukсед kauplejale ja kaupleja hüvitab 1000 eurot. Kaupleja sellega ei nõustunud. Kaupleja vastusest sekretariaadi meeldetuletusele selgub, et kaupleja on esitanud tarbijale hinnapakkumise kapiuste asendamiseks summas 684 eurot. 16.09.2020 ja 29.09.2020 tegi kaupleja tarbijale ettepaneku tasuda uste vahetamise eest 50% hinnapakkumises välja toodud hinnast. Esikukapi osas leidis kaupleja, et see on tehtud vastavuse tellimusega ja täiendavate tugede kasutamine on tingitud põranda kaldest. Kapid on valmistatud vastavalt tellija esitatud soovidele. Asjaolusid, millel põhinevad tarbija nõuded ta tellimuse vormistamisel ei esitanud. Kaupleja juhtis tähelepanu ka asjaolule, et tarbija nõue 1000 euro saamiseks ei ole millegagi põhjendatud. Pärast poolte täiendavate selgituste saamist jätkas komisjon avalduse läbivaatamist kirjalikus menetluses.

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ning ära kuulunud poolte komisjoni istungil esitatud seisukohad leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud

tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 34 tähenduses, so majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbija vahel sõlmitud töövõtulepinguga, mille esemeks oli tarbijale kappide valmistamine. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Vastavuses VÕS § 642 lg 2 vastutab töövõtja tarbijatöövõtu puhul töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates töö tarbijale üleandmisest. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Seaduses nimetatud kuue kuu jooksul ilmnenud puuduste korral ei pea tarbija tõendama lepingutingimustele mittevastavuste tekkimise asjaolusid. Kaupleja vastu nõude maksma panemiseks peab tarbija tõendama üksnes töö mittevastavuse lepingutingimustele. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks teha tõsikindlaid järeldusi selles, milles pooled täpselt kokku leppisid või milliseid soove tarbija lepingu sõlmimisel esitas. Pigem selgub esitatust, et valmistatud mööbel ei vastanud tarbija tegelikele ootustele ja soovidele, kuid neid soove ei ole kajastatud poolte vahel sõlmitud lepingutes. Ka komisjonile esitatud eskiisid ei kinnita valmistatud kappide mittevastavust lepingutingimustele või asjaolu, et kapid ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab või otstarbeks, milleks kappe tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2). Esitatud fotomaterjalist nähtub, millised on kapid ja nende ukSED tegelikkuses, kuid ei selgu, milles seisnes kappide mittevastavus lepingule. Komisjoni arvates on kaupleja valmistanud ja paigaldanud kapid tarbijaga kokku lepitud tingimustel. Nähtuvalt tarbija esitatud fotost on esiku põrand nii suure kaldega, et kapi paigaldamisel oli vajalik kasutada täiendavaid tugesid, reguleeritavate jalgade piikusest ei oleks piisanud. Tarbija kompromissettepanekuna esitatud nõude 1000 euro saamiseks osas ei saa komisjon seisukohta võtta, kompromissiga nõustumine või sellest keeldumine on selles asjas kaupleja eesõigus. Kaupleja on leidnud, et tarbija nõue 1000 euro osas ei ole millegagi põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/