

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09760-010
Otsuse kuupäev	2. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Mõmmipesa lastehoid OÜ, 12986621
Tarbija nõue	Lastehoiu kohatasu ettemakse tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	5. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Mõmmipesa Lastehoid OÜ peab tagastama tarbijale 157,50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 01.06.2020 sõlmis ta Mõmmipesa Lastehoid OÜ-ga lepingu lapsehoiu teenuse osutamiseks perioodil 02.06.2020-22.07.2020. Laps (vanuses 1 aasta 1 kuu) pidi lastehoiu olema kolmel päeval nädalas E, T ja K kl 8:00-17:30. Leping sõlmimisel tasus tarbija garantiiraha 100 eurot ja juunikuu kohatasu ettemaksu 315 eurot. Nimetatud summad ei sisaldanud toiduraha, mis arvestati eraldi. Esimestel lastehoiu käimise päevadel 2. ja 3.06.2020 probleeme ei olnud. 8. juuni kohta anti lastehoiu poolt teada, et laps jonnis terve päeva. 9.06.2020 üks tund pärast lapse lastehoidu viimist paluti laps ära võtta põhjendusega, et ta on nelja rühmakaaslast hammustanud. Samuti paluti laps järgmisel päeval (10.06.) lapsehoidu mitte tuua. Järgmisel lepingus kokkulepitud lastehoiu päeval 15.06.2020 viis tarbija lapse lastehoidu, kuid umbes 4 tunni pärast paluti laps ära viia, kuna ta olevat haige ja taas teisi lapsi hammustanud. Kujunenud olukorda arvestades tegi tarbija ettepaneku, et kaupleja tagastab garantiiraha ja kohatasu ettemaksu päevade eest, mil teenust ei osutatud, so 9.-10.06.2020 ja 16.-30.06.2020, misjärel tarbija lõpetab lepingu. 16.06.2020 lõpetas kaupleja lepingu, tagastas garantiiraha 86,52 eurot (100 eurosest garantiirahast arvestati maha toiduraha 13,48 eurot) ning keeldus tagastamaks kohatasu ettemaksu. Kaupleja väitel tegi lastehoid „mõistlike jõupingutusi” lapse lastehoiu kohanemiseks. Tarbija kauplejaga ei nõustu, kuivõrd probleemi tuvastamisest (laps hammustab) ja kaupleja poolt lepingu ühepoolsest lõpetamise ajaks veetis laps lastehoiu kahe päeva peale kokku 5 tundi, mis ei ole „mõistlike jõupingutuste” tegemiseks piisav aeg. Tarbija nõue on saamata teenuse eest tasutud ettemaksu tagastamine summas 157,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Lastehoiu personal peab tagama hoius viibivatele lastele turvalise keskkonna ja täitma oma ülesandeid kõrgendatud hoolsusega. Tarbija laps hammustas teisi lapsi korduvalt. Kui laps on füüsiliselt ohtlik nii endale kui teistele, siis tulenevalt lepingu punktist 9.2.4 ja kodukorra p 5.5 tegi personaal ühise otsuse saata 09.06.2020 laps koju, et hoida ära edaspidine kahju. 10.06.2020 ei toodud last lastehoidu poolte kokkuleppel. 15.06.2020 toodi laps lastehoidu, kuid laps oli ilmselgete haigustunnustega ja ta saadeti koju haiguse tõttu kodukorra p 5 ja lepingu p-de 8.2.6 ja 9.1.7 alusel, samuti hammustas tarbija laps teisi lapsi. Samal päeval tegi lapsevanem ettepaneku lepingu lõpetamiseks ning ettemaksu ja garantiiraha tagastamiseks, mille peale vastas kaupleja, et on lepingu lõpetamisega nõus ja selgitas mis alusel ja mis summa tagastamisele kuulub. Kuivõrd tarbija teavitas, et ei ole avaldanud lepingu lõpetamise soovi, otsustas kaupleja 16.06.2020 lepingu erakorraliselt lepingu punkti 11.2.1 alusel lõpetada. Tarbijale tagastati garantiiraha, milles arvestati maha toiduraha. Kohatasu osaliseks tagastamiseks ei alust. Pooled on lepingu p-s 5.2 kokku leppinud, et kui laps puudub lastehoiust, siis kohatasu puudunud aja eest ei vähendata ning lepingu lõpetamise korral tasutakse viimase lastehoiu teenuse kasutamise kuu eest täies ulatuses, olenemata lapse tegelikust lastehoius viibimise ajast ning lepingu lõpukuupäevast.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 01.06.2020 tähtajalise lepingu lapsehoiuteenuse osutamiseks perioodil 02.06.2020 kuni 22.07.2020. Tegemist on käsunduslepinguga VÕS § 619 lg 1 tähenduses. Viidatud sätte kohaselt käsunduslepinguga kohustub üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Lepingu tingimuste kohaselt kohustus kaupleja osutama lastehoiuteenust lepingus kokkulepitud päevadel ja ajani ning tarbija kohustus maksma garantiiraha 100 eurot ja kohatasu 315 eurot kuus. Asjas on tuvastatud, et tarbija on 01.06.2020 garantiiraha 100 eurot ja juunikuu kohatasu 315 eurot ettemaksuna tasunud. Vaidlust ei ole selle üle, et 16.06.2020 ütles kaupleja lepingu enne tähtaega erakorraliselt üles. Vaidlust ei ole ka selle üle, et alates 16.06.2020 laps enam lastehoius ei käinud ja et tarbijale ei osutatud teenust lepingus kokkulepitud mahus. Tarbija nõuab kohatasu ettemaksu osalist tagastamist summas 157,50 eurot ning komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada.

Käsunduslepingu erakorralise ülesütlemise alus tuleneb VÕS §-st 631, mis sätestab, et kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda VÕS §-s 630 sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni. Lepingu erakorraliseks ülesütlemiseks peab siiski olema mõjuv põhjus. Praegusel juhul on kaupleja viidanud lepingu p-le 11.2.1, mille kohaselt on Lastehoiul õigus etteteatamistähtaega järgimata leping ühepoolsest enne tähtaega üles öelda, kui laps ei suuda vaatamata Lastehoiu mõistlikule jõupingutusele kohaneda lastehoius käimisega ja/või lastehoiu kodukorraga.

Tarbija laps on 1a ja 1k vana ning talle on ette heidetud teiste laste korduvat hammustamist. Tarbija selgitustest ja poolte kirjavahetusest nähtub, et probleemi ilmnemisest kuni lepingu erakorralise ülesütlemise teate esitamiseni viibis tarbija laps lastehoius kahe päeva peale kokku 5 tundi. Vaatamata selgitustaotlusele ei ole kaupleja tarbijale ega komisjonile selgitanud, mis asjaoludel oli tarbija lapsel võimalik ühe tunni jooksul nelja last hammustada ning millised olid kaupleja rakendatud abinõud lapse lastehoius käimisega kohanemiseks ja kodukorra järgimiseks. Kaupleja väidab, et lapsega vesteldi ja selgitati, miks ei tohi teistele lastele haiget teha. Arvestades lapse vanust, et olnud komisjoni arvates tarvitusele võetud meede piisav. Asjaolu, et hammustada saanud laste vanemad avaldasid rahulolematust, ei ole samuti mõjuv põhjus lepingu erakorraliseks ülesütlemiseks. Kohatu on kaupleja väide, et

igale lapsele ei ole individuaalset õpetajat. Kui kaupleja on otsustanud pakkuda lapsehoidu vaevu aastaseks saanud lastele, peab ta olema eriti hoolas ja suutma tagada iga lapse üle piisava järelvalve.

Seega komisjoni hinnangul ei esinenud praegusel juhul asjas asjaolusid, mis andnuks kauplejale alust leping VÕS § 631 alusel erakorraliselt üles öelda ning leping lõppes kokkulepitud päeval 22.07.2020. Samas ei ole tarbija lepingu lõpetamist vaidlustanud ega lepingu täitmiseks kohustamist nõudnud. Poolte seisukohti arvestades on selge, et alates ülesütlemise avalduse tegemisest/saamisest kumbki pool lepingut edaspidi ei täitnud ega nõudnud teiselt lepingu täitmist.

Olukorras, kus kauplejast tulenevatel asjaoludel jäi tarbijal teenus juunikuus osaliselt saamata, tuleb hinnata, milline on mõistlik osa kokkulepitud tasust, millele kauplejal kui käsundisaajal VÕS § 629 kohaselt õigus on. Komisjoni hinnangul on kauplejal õigus tasule vaid osutatud teenuse mahus. Asja materjalide kohaselt ei saanud tarbija kokkulepitud teenust osaliselt 09.06., 10.06. ning alates 16.06.2020, so enam kui poole kuu jooksul ning tal on õigus selle aja eest tasutud kohatasu ettemaksu tagasi saada.

Garantiiraha tagastamisele kaupleja vastu ei vaidle, kuid vaidleb vastu kohatasu osalisele tagastamisele viitega lepingu p-le 5.2, mis sätestab mh, et kui laps puudub lastehoiust siis kohatasu puudunud aja eest ei vähendata ning lepingu lõpetamise puhul tasutakse viimase lastehoiu teenuse kasutamise kuu eest täies ulatuses olenemata lapse tegelikust lastehoius viibimise ajast ning lepingu lõpukuupäevast. Komisjoni hinnangul järeldub viidatud lepingupunktist, et kohatasu ettemaksu ei tagastata, kui laps puudub lastehoiust tarbijast tulenevatel asjaoludel. Praegusel juhul puudus laps lastehoiust seetõttu, et 09.06. palus kaupleja lapse tund pärast lastehoidu toomist ära viia, 10.06. palus kaupleja lapse lastehoidu mitte tuua ning alates 16.06.2020 keeldus kaupleja teenuse osutamisest põhjendusega, et leping on erakorraliselt üles öeldud. Seega jäi lepingus kokkulepitud teenus juunikuus tarbijal osaliselt saamata kauplejast tulenevatel asjaoludel. Lepingu p 5.2 on tüüptingimus VÕS 42 tähenduses ning kui mõista seda nii, nagu kaupleja, so et kohatasu tuleb maksta ka aja eest, mil laps puudub lastehoiust kauplejast tulenevatel asjaoludel, siis kuigi ülejäänud osas on lepingu p 5.2. seadusega kooskõlas, eeltsiteeritud osas kahjustab tingimus tarbijat ebamõistlikult ja ja seega tühine VÕS § 42 lg 1 kohaselt.

Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/