

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10028-011
Otsuse kuupäev	21. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Signe Naarits, Jekaterina Pappel
Tarbija	
Kaupleja	Dormax Blinds OÜ, 12495426
Tarbija nõue	Töö parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Dormax Blinds paigaldada kõrvuti asuvate akende rulood viisil, mis võimaldab mõlemat akent avada;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 20. detsembril 2018 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija hoones akendele sobivad rulood ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest kokkulepitud hind, so 867,15 eurot. Tarbija on ostuhinna tasunud osaliselt ettemaksuna, osaliselt 7. veebruaril 2019 ja osaliselt 28. veebruaril 2019 maksekorraldusega. Rulood on tarbijale üle antud ja akendele paigaldatud.

Tarbija väidab, et ühe ruumi nurgas olevatele akendele paigaldatud rulood tõttu ei ole võimalik ühte akent avada. Seda takistab teise akna ruloo konstruktsioon. Tarbija hinnangul lahendaks probleemi ühe akna ruloo nihutamine mõne millimeetri võrra. Kaupleja on selgitanud, et rulood on paigaldatud vastavalt tootja juhiste akende keskele (sümmeetriliselt); ruloo nihutamisega ei pruugi see enam katta akent tervikuna ning ühest servast hakkab tuppa paistma valgust. Kaupleja on ruloo nihutamisega nõustunud, kuid selgitanud, et tema kohustuste hulka ei kuulu seniste aukude parandamine. Kaupleja nõuab, et tarbija kinnitaks oma allkirjaga eelnevalt, et ei oma ruloo nihutamisega seonduvalt hilisemaid pretensioone.

Tarbija leiab, et kaupleja peab töö parandama ilma temalt kinnitust nõudmata ning katma

kinni ka varem tehtud augud; ruloo asetuse sümmeetrilisus ei oma tarbija arvates tähendust. Tarbija nõuab töö parandamist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Rulood on paigaldatud tootja juhiste järgi. Tarbija nõuab töö tegemist viisil, millega rikutakse tootja juhiseid. Ruloo ebasümmeetrilise paigaldusega võib tekkida olukord, kus ruloo ei täida osaliselt eesmärki. Tarbija peaks allkirjaga eelnevalt kinnitama, et ta on võimalikust tagajärjest aru saanud, kuid soovib siiski ruloo ebasümmeetrilist paigaldust. Õige paigaldamisega tekkinud aukude parandamine ei ole kaupleja ülesanne.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel ei ole vaidlust lepingu sõlmimise ja töö sisu üle. Tarbija tellis kauplejalt tema hoone akendele sobivates mõõtudes aknaruloo valmistamise ja paigaldamise. Kaupleja ei ole kummutanud tarbija väidet selles, et kaupleja käis eelnevalt objektil ja võttis akende mõõdud. Seega oli kaupleja teadlik nii akende mõõtudest kui ka nende asetusest.

Pooltel on vaidlus lepingu kohase täitmise üle ehk selles, kas kaupleja poolt ühe akna ruloo paigaldamisega saavutati kokkulepitud tulemus või mitte. Tarbija väidab, et paigaldatud ruloo takistab kõrvaloleva akna avamist. Kaupleja seda väidet ei kummuta, kuid leiab, et ruloo paigaldamisel on järgitud tootja juhiseid. Ruloo nihutamisega tarbija soovitud viisil ei pruugi see täita eesmärki ehk takistada valguse tупpa pääsemist kogu akna ulatuses.

Hinnates poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et kaupleja on lepingut rikkunud ja on rikkumise eest vastutav.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta lepingutingimustele eelkõige siis, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Töö omadustes kokkuleppe puudumisel ei vasta töö lepingu tingimustele kui tulemus ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Komisjoni arvates ei saa mõistlikult kaalutledes lugeda lepingu tingimustele vastavaks aknaruloo paigaldamist viisil, mis takistab kõrvaloleva akna avamist.

Komisjoni arvates on kaupleja sõlminud lepingu ilma vajalikus mahus lepingueelseid läbirääkimisi pidamata ja tarbijale vajalike selgitusi andmata. Tarbijakaitseaduse § 4 järgi on kaupleja kohustatud avaldama sõlmitava lepingu kohta teavet sellises ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja tarbijakaitseaduses nimetatud tingimustele.

VÕS § 14-1 järgi peab tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja tarbijale, enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist, selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks tegema seaduses

ettenähtud teabe, sh lepingu eseme põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses ning tarbijale äratuntavalt huvi pakkuvad asjaolud (§ 14 lg 2).

Komisjoni arvates pidi kaupleja akende mõõtmise tulemusena ette nägema, et tema poolt võetud mõõtudes ruloode paigaldamisel võib akna (akende) avamine olla takistatud. Kauplejalt tuleb eeldada, et töö sisu puudutavad olulised asjaolud on tarbijaga enne töö tegemist läbi räägitud. Kaupleja on oma vastuväidetes ise märkinud, et nurgaakendele ruloode paigaldamine on nende tegevusest tavapärane osa. Kaupleja pidi ära tundma, et tarbijal on oluline huvi teada, kas peale ruloode paigaldamist akende funktsionaalsus säilib samaväärsena või mitte.

Komisjon on seisukohal, et ebaselgus ruloo paigaldamise tagajärgedes tuleneb kaupleja hooletusest ja selgituskohustuse täitmata jätmisest ning sellega seotud riisiko tuleb jätta kaupleja kanda.

VÕS § 646 alusel võib tellija nõuda kauplejalt lepingutingimustele mittevastava töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbija on nõudnud kauplejalt töö parandamist, kuid kaupleja ei ole seda mõistliku aja kestel teinud. Komisjoni arvates ei ole kujunenud olukorras tarbijalt töö tegemisele eelneva kinnituse nõudmine õiguspärane ega põhjendatud.

Töövõtja peab järgima tarbija juhiseid; töövõtja on lepingu täitmise käigus selgitanud, et tarbija juhiste järgimine toob kaasa ruloo sümmeetriast kõrvale kaldumise, mis võib põhjustada valguse pääsu tuppa. Tarbija on sellest võimalusest informeeritud. Tarbija on kaalutlenud mõlema negatiivse tagajärje (akna mitteavanemine vs valguse tuppa pääsemine) vahel ja eelistanud akna avamise võimalikkust. Seega ei vastuta kaupleja ruloo nihutamisega võimalikult kaasneva valgusmõju eest (VÕS § 641 lg 3). Kaupleja peab ruloo ümberpaigutamise käigus parandama ka esialgsest paigaldusest tekkinud kahjustused.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue kaupleja kulul töö parandamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Jekaterina Pappel
/allkirjastatud digitaalselt/

