

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09687-009
Otsuse kuupäev	21. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kerly Kirsipuu, Jekaterina Pappel
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing DEMITOL, 10061623
Tarbija nõue	Müügieseme asendamine või ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 3.juunil 2020 kaupleja müügiesinduses lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle külmik Samsung RB31EERNDEF (kood A03F4EAMA00198E) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest 398 eurot. Tarbija tasus ostuhinna samaaegselt lepingu sõlmimisega. Kokkuleppe kohaselt transportis kaupleja samal päeval kauba tarbijale üleandmiseks elamu välisukseni.

Tarbija teatas 8.juunil 2020 kauplejale, et talle müüdud kaup on puudustega. Kaup oli pakendatud tehase pakendist erineval viisil. Sellest tingituna sai kaup transpordi kestel kahjustusi. Külmiiku esiküljel on nähtavad muljumisjäljed, mida ei olnud võimalik enne pakendi eemaldamist näha.

Tarbija nõuab kaupleja kulul asja asendamist või ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija seisukohtadega ei nõustu. Väidab, et tarbijale anti üle kokkulepitud omadustega asi. Tarbijale oli teada, et müügiesemeks on müügisaali väljapandud näidis. Külmik pakendati viisil, mis tagas turvalise transpordi. Tarbija keeldus kaupleja transpordist vajalikule korrusele ja soovis kasutada selleks enda valitud töötajaid.

Tarbija võttis külmiiku vastu ilma mistahes pretensioonideta. Tarbija esitatud fotodelt nähtuvad vigastused, pidid kauba vastuvõtmisel ja edasisel transportimisel paistma ka läbi kilepakendi.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja

poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooltel on vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Eelnevast tuleneb üheselt, et müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuse kontrollimise esmaseks aluseks on pooltevaheline müügileping. Sama põhimõte tuleneb VÕS § 217 lg 2 p-st 1.

Komisjon selgitab, et küsimustes, milles on müügilepingus selgelt ja ammendavalt kokku lepitud ei kuulu kohaldamisele VÕS §-s 217 teises lõikes sätestatud täiendavad kriteeriumid. Erandina tuleb jälgida, et täidetud oleks siiski need nõuded, mis on tarbijalemüügi puhul imperatiivselt reguleeritud (VÕS § 217 lg 2 p 6), st milles ei ole lubatud kokku leppida teisiti.

Kõnealusel juhul tugineb tarbija nõude esitamisel VÕS § 217 lg 2 p-le 5 (puudus pakendis), milles sätestatud ei rakendata tarbijalemüügi lepingutes imperatiivselt. Tarbijal puudub õigus nõuda tootele tehase pakendit juhul, kui pakendamise viisis on müügilepingu sõlmimisel eraldi kokku lepitud.

Eelnevast tulenevalt tuvastab komisjon esmalt, kas külmikule valitud pakend vastas lepingu tingimustele.

Kaupleja on selgitanud, et müügiesemeks olev külmik oli müügisaalis näidisenä välja pandud. Tarbija on selgitanud, et ta ei teadnud, et talle müüakse poes olev näidis ning tal ei olnud poes võimalik kaubaga korralikult tutvuda. Poolte selgitused kattuvad selles, et kaupleja transportis külmiku tarbija välisukseni kilepakendis; samuti selles, et tarbija võttis kilepakendis kauba vastu, ilma pakendi puudusele osundamata.

Olukorras, kus lepingu sisu kohta tõendid puuduvad ja poolte seletused on vastukäivad, lähtub komisjon seletusest, mis on eluliselt usutavam. Komisjoni arvates on kaupleja selgitused eluliselt usutavamad.

Komisjoni ei veena tarbija selgitus selles, et tal ei olnud võimalik kaubaga poes tutvuda. Komisjonile jääb arusaamatuks, millistel kaalutlustel tarbija siis lepingu sõlmis; samuti jääb ebaselgeks, mis täpsemalt kaubaga tutvumist takistas ja kuidas see mõjutab müügieseme hilisemat saatust. Komisjoni arvates ei ole usutav, et kaupleja otsustas transportida tarbijale müügisaalis näidisenä väljapandud toote olukorras, kus tal oluks võimalik laost võtta tehasepakendis toode. Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija teadis, et talle müüakse näidisenä väljapandud ilma tehase pakendita toode.

Komisjon peab vajalikuks juhtida kaupleja tähelepanu asjaolule, et tehasepakendist erineva pakendi kasutamine on asjaolu, millele tuleb selgelt ja arusaadavalt viidata. Kõnealusel juhul asub komisjon siiski seisukohale, et kilepakendis toote vastuvõtmine tarbija poolt kinnitab kokkulepet sellise pakendamise viisi kasutamises. Tarbijal oli võimalus keelduda kauba vastuvõtmisest, kui talle pakuti üleandmiseks kokkulepitust erinevas pakendis toode.

Komisjoni arvates ei oma pakendiliigi valik kõnealusel vaidluses määravat tähendust. Pooled

ei vaidle selles, et müügiese toimetati tarbijale kätte lepingu sõlmimise päeval; kaup anti tarbijale isiklikult üle. Tarbija ei ole kummutanud kaupleja selgitusi selles, et tarbija valitud töötajad aitasid tõsta külmiku autost maha; seega oli nii tarbijal kui ka tema töömeestel võimalik kahjustusi läbi kile näha ning neile enne kauba vastuvõtmist osundada.

Komisjon selgitab tarbijale, et asja juhusliku hävimise riisiko läheb ostjale üle asja üleandmisega (VÕS § 214 lg 2). Müügiese on tarbija valdusse antud 3.juunil 2020; tarbija on asja oma valdusse võtnud; riisiko üleminekut ei mõjuta asjaolu, kas kaupleja seda tarbijale sõnaselgelt väljendas või mitte.

Kauba müüjalt tuleb tarbijalemüügi korral eeldada, et ta annab tarbijale kaasa kauba kasutamist võimaldava juhendi ning vajadusel selgitab asja kasutamise seonduvat. Kõnealusel juhul on tarbija külmiku kasutusse võtnud; etteheiteid külmiku funktsionaalsusele, so otstarbekohase kasutamise võimalikkusele esitatud ei ole. Komisjoni arvates on tähelepanuväärne, et välistele, mehhaanilistele kahjustele külmiku esipaneelil osundas tarbija alles 8.juunil 2020, so viiendal päeval peale toote vastuvõtmist.

Komisjoni arvates on külmiku esipaneeli (uste) vigastused tekkinud külmiku transportimisel välisuksest tarbija soovitud korruseni või siis tarbija korteris. Komisjoni märgib, et igalt transporditeenuse osutajalt, sh tarbija valitud töömeestelt on mõistlik eeldada, et kauba transportimisel ilmutatakse piisavalt hoolikust ja hoidutakse selle vigastamisest. Kõnealusel juhul on transpordi hoones sees korraldanud tarbija.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja ei vastuta tarbija valitud töömeeste hoolsuskohustuse täitmise eest. Kaupleja on külmiku pakendanud viisil, mis oli kokku lepitud tarbijaga ning mis võimaldas hoolikal transportimisel hoida ära kauba kahjustumise.

Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud, millest tulenevalt puudub tarbijal kauba asendamise või siis ostuhinna tagastamise nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Jekaterina Pappel
/allkirjastatud digitaalselt/