

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06368-035
Otsuse kuupäev	30. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Kristina Jerjomina, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	AMC Cookware Nordic OÜ, 12732719
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, osamakse tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	5. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Tunnistada tarbija õigust taganeda AMC Cookware Nordic OÜ-ga sõlmitud tellimus- ja ostumüügilepingust. Kaupleja peab tarbijale tagastama 62,85 eurot. Tarbija peab tagastama kauplejale 03.03.2020 lepingu alusel soetatud toote Comet. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt 03.03.2020 soetas tarbija kauplajalt AMC Cookware Nordic OÜ toote Comet (küpsetusnõude komplekt) hinnaga 1865 eurot. Kirjalikult vormistatud tellimus- ja ostumüügileping allkirjastati väljaspoolt kaupleja äriruume (raamatukogus) ning kauba toimetas tarbijale kätte kaupleja esindaja. Kaup soetati järeelmaksuga, järeelmaksulepingu nr 88331347001 (faktoori on Esto OÜ) allkirjastas tarbija samuti 03.03.2020. 16.04.2020 teavitas faktoori tarbijat sellest, et kaupleja on arve summat muutnud, suurendades tasunõuet 2265 eurole ning järeelmaksulepingu uueks krediidisummaks on 2265 eurot ja osamakse suuruseks 71,06 eurot kuus. Tarbija keeldus muudetud andmetega järeelmaksulepingu allkirjastamisest ning pöördus selgituse saamiseks Esto AS poole. Faktoori vastas, et selgituse saab anda kaupleja. Kaupleja vastas tarbija järelepärimisele, et arvel märgitud kauba maksumusele 1865 eurot on lisatud koolitusraha 400 eurot, mille suurus ja tasumise kohustus on kokku lepitud kaupleja ning L&K Solution OÜ vahel 4.03.2020 sõlmitud lepingus. Tarbija väitel pole temaga koolitusraha maksmises kokku lepitud. Vastuseks kaupleja vastuväidetele märgib tarbija, et kauplejaga pole olnud kokkulepet köögitarvikute soetamisest äriühingule L&K Solution OÜ ning sellist soovi pole tarbija ka avaldanud. Pärast toodete müüki on kaupleja esindaja M.V. tahtnud värvata endale tiimiliikmeid ning soovis ka tarbijat kaupleja müügikonsultandiks. Seetõttu otsustaski tarbija hakata müüma kaupleja tooteid ning LK Solution OÜ juhatuse liikmena otsustas teha koostöölepingu kaupleja juhatuse liikme M.V.-ga. Koostöölepingu p-i 6 järgi pidi toimuma kaks koolitust - PK1 ja PK2 ja koolitustasu kokku on 400 eurot. Koolituste PK1 ja PK2

läbimine annavad õiguse müüa edasi kaupleja tooteid. Kaupleja viidatud tõendite kohaselt on tarbija 08.03.2020 saanud üksnes koolituse PK1. Koolitust PK2 ei pakutud. Ühtegi kaupleja toodet tarbija esitlenud/müünud ei ole. 14.04.2020 saatis tarbija kaupleja juhatuse liikmele M.V-le koostöölepingu lõpetamise avalduse. Kolm päeva hiljem muutis kaupleja ostumüügilepingu arvel märgitud summa suurus 1865 eurolt 2265 euro peale ning vastavalt muudeti ka järelemaksulepingut.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda, soetatud kaup kauplejale tagastada ning saada tagasi tasutud osamakse 62,50 eurot.

Komisjoni istungil selgitas tarbija täiendavalt, et ei oska selgitada, miks kauplejaga 03.03.2020 sõlmitud leping on pealkirjastatud tellimis- ja ostumüügileping. Tarbija arusaama järgi peaks see tähendama, et ta on kauplejalt küpsetusnõude komplekti tellinud ja ostnud. Lepingul on küll kirjas, et tarbija on läbi lugenud pöördel toodud lepingutingimused ja kodumüügidokumendid, kuid faktiliselt talle neid tutvumiseks ei esitatud. Küpsetusnõude komplekti soetas tarbija eraisikuna isiklikuks otstarbeks, kuid hiljem tekkis mõte hakata kaupleja esindajaks ja edasimüüjaks. Ostumüügi- ega järelemaksulepingu sõlmimisel ei selgitatud tarbijale lepingust taganemise õigust. Sellest, et väljaspool äriruume sõlmitud lepingust ning järelemaksulepingust saab 14 päeva jooksul taganeda, sai tarbija teada alles tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumisel. Veel selgitas tarbija, et tema faktor Esto AS-ga otseselt ei suhelnud, kõik toimus kaupleja esindaja kaudu ning järelemaksulepingu allkirjastas tarbija koos kaupleja esindaja M.V.-ga 03.03.2020 õhtul telefoni teel smart-ID-iga sisse logides. Järelemaksulepingu teksti talle enne allkirjastamist ei esitatud ning tarbija oli kindel, et järelemaksusumma on toote müügihind 1865 eurot. 04.03.2020 tuli teade selle kohta, et järelemaksulepinguga saab tutvuda Esto AS kodulehel. Et järelemaksulepingul on kauba maksumuseks ja krediidisummaks märgitud 2000 eurot, tuli tarbijale üllatusena.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijal pole pretensioone kauplejalt ostetud kauba suhtes ning lepingust taganemiseks ei ole alust. Samuti on möödunud taganemise tähtaeg.

Märtsis 2020 pöördus tarbija kaupleja poole sooviga soetada AMC tooteid (erinevad küpsetamiseks mõeldud nõude komplektid) ja asuda läbi L&K Solution OÜ ainukese juhatuse liikmena kaupleja esindajaks ja edasimüüjaks. L&K Solution OÜ-l puudusid vahendid nii ostetud nõude komplekti (kokkulepitud hind 1865 eurot) kui ka esindajale ettenähtud tasulise (400 eurot) koolituse eest tasumiseks, mistõttu otsustati mõlemat tehingut finantseerida järelemaksuga. Kuna L&K Solution OÜ ei kvalifitseerunud ESTO AS jaoks järelemaksu tingimustele, vormistas tarbija järelemaksulepingu eraisikuna, et tasuda nii nõudekomplekti eest kui ka koolitusraha. L&K Solution OÜ kohustus tasuda koolituse eest tuleneb lepingu §-st 6. Tõele ei vasta tarbija väide, et ta pole koolitusteenust saanud. Tarbija kui L&K Solution OÜ juhatuse ainuliige osales 08.03.2020 koolitusel (kaupleja nädalakoosolekul). Kuna L&K Solution OÜ-l polnud vahendeid koolituse eest tasumiseks ja tarbija oli juba eelnevalt allkirjastanud järelemaksulepingu Esto AS-ga krediidisummas 2000.00 eurot (1865 eurot toote hind + 200 eurot koolitus), siis puudujääva 265,00 euro (2265.- - 2000.- = 265.-) osas suurendas ESTO AS vastavalt tarbija krediidilimiiti.

Ei ole midagi tavapäratut selles, et isik, kes hakkab tegutsema AMC esindajana, vormistab esialgselt AMC kööginõude (kui töövahendite) ostu enda, so eraisiku nimele (sh järelemaksuga) ja hilisemalt juba juriidilise isiku nimele, kellega on sõlmitud esindusleping.

Tõene ei ole tarbija väide lepingu pöördel lepingutingimuste ja kodumüügidokumendi puudumise kohta. Arusaamatu, miks andis tarbija tutvumise kohta allkirja, kui ta tegelikult seda teha ei saanud. Tõendina esitab kaupleja koopia viidatud lepingutingimustest.

Kompromissina nõustub kaupleja, et tarbija tagastab ostetud nõud, kuid see toimub tellimus- ja ostumüügilepingus toodud tingimustel, mille kohaselt saab kasutatud toodet tagastada, kuid tarbijal säilib kohustus tasuda kompensatsioon 50 % ulatuses toote maksumusest.

Tegemist ei ole tarbijavaidlusega. Toote müügileping ja L&K Solution OÜ-ga sõlmitud leping on omavahel lahutamatult seotud. Avaldaja L&K Solution OÜ juhatuse liikmena sõlmis lepingu eesmärgil, et L&K Solution OÜ saaks tegutseda iseseisva AMC Cookware Nordic OÜ esindaja ja toodete edasimüüjana. Ka kehtivas õiguspraktikas on valitsev seisukoht, et tegemist ei ole tarbijaga, kui äriühingu juhatuse liige ning olulist osalust omav isik tegutseb äriühingu huvides. Avaldaja on L&K Solution OÜ ainukene juhatuse liige ning ainuosanik, kes on otsustanud juhatuse liikme ja ainuosanikuna finantseerida L&K Solution OÜ kohustusi tema enda poolt võetavate laenudega. Kui avaldaja on nii otsustanud, siis on see tema ja L&K Solution OÜ vaheline asi ning tõendab veelkordselt, et tegutseti äriühingu huvides ning majandus-ja kutsetegevuses.

Kui tarbijal on pretensioone väljastatava krediidi osas, pidanuks ta pöörduma ESTO AS-i poole.

Kaupleja palub kas lõpetada menetlus tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p-de 1 ja 2 alusel või jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et tarbija avaldus on põhjendatud ja rahuldab selle.

Asja materjalide kohaselt ostis tarbija 03.03.2020 kauplejalt toote Comet hinnaga 1865 eurot. Leping sõlmiti kirjalikult väljaspool kaupleja äriruume. Väljaspool kaupleja äriruume sõlmitud lepingule kohalduvad VÕS 4. jao sätted, so §-d 46-51.

VÕS § 48 lg 1 p-d 12 ja 13 sätestavad, et taganemisõiguse olemasolu korral esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil taganemisõiguse kasutamise tingimused, tähtaja ja korra vastavalt sama seaduse § 49 lg-le 2.1 ning taganemisavalduse tüüpvormi.

Vaidluse korral peab kaupleja tõendama VÕS § 48 lg-s 1 nimetatud teabe edastamist tarbijale enne lepingu sõlmimist. Kaupleja väidab, et lepingutingimused, seega eeldatavasti ka teave taganemisõiguse tähtaja ja tingimuste kohta on toodud lepingu pöördel ning tarbija on oma allkirjaga kinnitanud, et on lepingu vastu võtnud ning läbi lugenud pöördel toodud lepingutingimused ja kodumüügidokumendid. Tarbija väitel ostumüügilepingu pöördel lepingutingimusi polnud, müügilepingust taganemise õigust, tingimusi, tähtaega ja korda kaupleja talle ei selgitatud ning ta sai neist teada alles tarbijavaidluste komisjoni pöördumisel. Kaupleja pole vastupidist tõendanud. Komisjon palus pooltel esitada lepingu originaali ning veendus, et lepingu pöördel tekst puudub, on tühi valge leht. Seega ei ole tõene kaupleja väide, et tarbijat on lepingutingimustega tutvustatud. Ekslik on ka seisukoht, et taganemistähtaeg on möödunud.

VÕS § 49 lg 1 sätestab, et väljaspool kaupleja äriruume sõlmitud lepingust võib tarbija ilma põhjust avaldamata taganeda 14 päeva jooksul ning vastavalt lg-le 1.4 kui ettevõtja rikub teavitamiskohustust, lõpeb taganemistähtaeg 12-ne kuu möödumisel sama paragrahvi lg-tes 1.1- 1.3 sätestatud viisil määratud taganemistähtaja lõppemisest. Vastavalt VÕS § 49 lg-le 1.1 lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusesse. Vastavalt VÕS 49 lg-le 2 loetakse, et tarbija on väljaspool äriruume sõlmitud lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõtjale selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul. Praegusel juhul ei ole kaupleja tõendanud, et oleks enne lepingu sõlmimist taganemisõiguse olemasolust, tingimustest ja korrast tarbijat teavitanud. Teavitamiskohustuse rikkumise tõttu pikenes VÕS § 49 lg 1 nimetatud tarbija müügilepingust taganemisõigus 12 kuu võrra. Tarbija sai toote kätte 03.03.2020 ning avaldas soovi müügilepingust taganeda 04.08.2020. Seega on taganemisavaldus esitatud tähtaegselt ning tarbija on 03.03.2020 tellimis- ja ostumüügilepingust kehtivalt taganenud.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul peab tarbija

kauplejale tagastama 03.03.2020 ostetud toote Comet ja kaupleja peab tagastama tarbija tasutud esimese osamakse 62,85 eurot.

Vastuseks kaupleja väitele, et vaidlus väljub tarbijavaidluste komisjoni pädevusest ja menetlus asjas tuleb lõpetada, märgib komisjon järgmist. TKS § 2 lg 1 p 1 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis ei ole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Tõendamata on kaupleja väide, et komisjonile avalduse esitanud K.-K.V. tegutses ostumüügilepingu sõlmimisel L&K Solution OÜ juhatuse liikmena eesmärgil, et L&K Solution OÜ saaks tegutseda iseseisvalt AMC Cookware Nordic OÜ esindaja ja toodete edasimüüjana. Tarbija eitab toote soetamist talle kuuluva äriühingu majandus- või kutsetegevusega seoses ja selgitab, et ostis toote Comet mitte äriühingu esindajana ja mitte äriühingule, vaid eraisikuna isiklikuks kasutuseks ning soov hakata AMC toodete esindajaks/edasimüüjaks tekkis pärast ostumüügilepingu sõlmimist; vastav leping sõlmiti AMC Cookware Nordic OÜ ja L&K Solution OÜ vahel 4.03.2020, kehtima hakkas alates 24.03.2020 ja lõpetati 17.04.2020 ilma, et L&K Solution OÜ oleks saanud ühtegi AMC toodet esitleda/müüa. Komisjon on seisukohal, et toote Comet ostumüügileping sõlmiti kaupleja ja tarbija vahel, mistõttu tarbijavaidluste komisjon on pädev TKS § 21 lg 3 kohaselt asja lahendama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/