

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09893-009
Otsuse kuupäev	13. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	osaühing "RELVO SPORT-MOTELL", 10351551
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt;
2. osaühingul Relvo sport-motell tagastada tarbijalt ettemaksuna saadud tasu osas, mis ületab 8.märtsil 2020 toimunud proovitoitlustamiseks tehtud kulutusi (lähitudes hinnakirjast).
3. kauplajal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija soovis korraldada Cantervilla lossis pulmapeo. Pooled pidasid lossikompleksi kasutamise tingimustes läbirääkimisi, mille jätkuna palus tarbija broneerida kompleksi kasutamise võimalus 10.juuliks 2020 koos majutusega. Kaupleja esitas 6.veebruari 2020 tarbijale arve nr 20014 ettemaksuna 400,00 euro tasumiseks. Tarbija tasus arve 1.märtsi 2020 maksekorraldusega. Pooled pidasid läbirääkimisi ka toitlustusteenuse tingimustes; 8.märtsil 2020 toimunud kohtumise kestel toimus muu hulgas ka proovitoitlustus e menüü valiku degusteerimine.

18.mai 2020 e-kirjaga teatas tarbija tellimuse tühistamisest ning palus leida võimalus broneeringutasu tagastamiseks. Kaupleja keeldus ettemaksu tagastamisest.

Tarbija leiab, et kauplaja ei selgitanud enne lepingu sõlmimist broneerimistasu tagastamatust ning nõuab kauplajalt ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbijal puudus broneeringu tühistamiseks alus. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ning kompleksi kasutamiseks kokkulepitud ajal mingeid kauplajast tingitud takistusi ei olnud. Kaupleja on teinud lepingu täitmiseks kulutusi (proovitoitlustuse menüü),

mille tasu arvestatakse teenuse kogumaksumuse hulka. Tarbijal puudub õigus nõuda broneeringutasu tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Kõnealusel juhul on kaupleja kodulehel reklaami avaldamisega kutsunud huvitatud isikuid pakkumuste tegemisele. Pooled pidasid läbirääkimisi; kaupleja tegi pakkumuse, millega tarbija nõustus 1.märtsil 2020 tasudes kaupleja esitatud ettemaksu arve. Seega tuleb leping lugeda sõlmituks 1.märtsil 2020.

Komisjonile esitatud asjaoludest ja tõenditest saab järeldada, et lepingu sisus oli nii majutusteenuse kui ka toitlustusteenuse ja vaba aja veetmise teenuse lepingu elemente. Seni kokkulepitu põhjal kohustus kaupleja osutama eelkõige pulmapeoks sisustatud ruumide ja puhkeala (majutuse) kasutamise võimalust ja toitlustusteenust. Tarbijale jäi võimalus teha valikuid menüüs ja erinevate lisateenuste kasutamises. Seega on tegemist on segatüüpi lepinguga, mille täitmise hindamisel tuleb lähtuda vaidluse esemele vastava lepinguliigi sätetest. Vaidluse kontekstis omab eelkõige tähendust kompleksi ruumide ja territooriumi kasutamiseks eksklusiivse õiguse saamine (üürimine/majutus) ja toitlustusteenusest proovitoitlustuse korraldamine.

Esmalt hindab komisjon, kas kauplejal on õigus broneerimistasule pelgalt tarbija poolt lepingu ülesütlemise tõttu.

Komisjon selgitab, et üldjuhul on broneerimistasul käsiraha iseloom (VÕS § 156). Käsirahaks loetakse ühe lepingupoole poolt teisele lepingupoolele lepingu sõlmimise tõendamiseks ja selle täitmise tagamiseks antud rahasummat. Kui käsirahaga tagatud leping jääb täitmata käsiraha andnud lepingupoole süü tõttu, jääb käsiraha teisele lepingupoolele. Kui käsiraha saanud lepingupool nõuab talle lepingu täitmata jätmise tõttu tekkinud kahju hüvitamist, arvestatakse käsiraha hüvitise katteks (VÕS § 157 lg 1).

Selleks, et kauplejale üleantud summat saaks käsitada käsirahana, pidanuks kaupleja tõendama, et koos lepingu sõlmimisega või siis ka hiljem sõlmisid pooled lepingu täitmise tagamiseks käsiraha kokkuleppe. Sellekohaseid tõendeid kaupleja esitanud ei ole.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja ei ole enne lepingu sõlmimist selgitanud, et broneerimistasu on tagastamatu. Sellega on kaupleja rikkunud lepingueelse teabe andmise kohustust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 14-1 järgi peab tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav kaupleja tegema tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks muu hulgas lepingu eseme koguhinna koos maksudega või juhul, kui lepingu eseme olemusest tulenevalt ei ole hinda mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, hinna arvutamise viis ning kõik täiendavad tarbija kanda jäävad kulud kui neid kulusid ei ole mõistlike jõupingutustega võimalik enne arvutada, samuti teave selle kohta, et võidakse nõuda selliste täiendavate kulude tasumist; samuti maksmise viisi. Lisaks peab kaupleja

selgitama tarbijale asjaolusid, mille suhtes võib tarbijal olla oluline äratuntav huvi.

Komisjoni hinnangul pidi kaupleja ära tundma, et tarbijal on huvi teada, et kaupleja käsitab broneerimistasu tehingu täitmist tagava käsirahana, millel on tehingu täitmata jäämise korral karistuslik iseloom. Kuna kaupleja ei ole seda asjaolu selgitanud ja tõendid käsiraha kokkuleppe sõlmimise tõendamiseks puuduvad, asub komisjon seisukohale, et pooled ei taganud lepingu täitmist käsirahaga ning kauplejal puudub õigus broneerimistasule VÕS § 157 lg 1 alusel.

Pooltel puudub vaidlus selles, et tarbija ütles 18.mail 2020 lepingu üles (tühistas broneeringu). Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust. Tarbija ei ole tuginenud kapleja poolel lepingu rikkumisele.

Kauplejale üleantud summa on käsitatav tasu osalise ettemaksuna. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja leiab, et tal on õigus tasule seni lepingu täitmiseks tehtud toimingute eest, so eelkõige proovitoitlustuse ees.

Komisjoni hinnangul tuleb ettemaksu tagastamise kohustuse hindamisel lähtuda töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätetest. VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Sellisel juhul on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt lepingu ülesütlemise korral kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Seega on kauplejal õigus keelduda tasu tagastamisest üksnes seaduses nimetatud asjaoludel.

Kauplejal oli lepingu järgi õigus toitlustusteenuse tasule hinnakirja alusel. Kaupleja on selgitanud tarbijale hinna kujunemist ning teinud teatavaks eelarve komponendid. Töövõtja tasu kogusumma sõltus tarbija juhustest, eelkõige soovitatavast menüüst ja külaliste arvust. Kaupleja on tarbijale selgitanud, et tasu makstakse kahe osamaksena. Lepingu ülesütlemise ajaks oli tarbija tasunud esimese osamakse summas 400,00 eurot.

Pooled ei vaidle selles, et leppisid kokku proovitoitlustamises, mis toimus tarbija soovitud valiku alusel 8.märtsil 2020. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et tegemist on lepingu täitmiseks tehtud kulutustega, mille eest on kauplejal õigus nõuda tasu.

Kaupleja on kirjavahetuses viidanud, et toitlustamisel lähtutakse kodulehel avaldatud hinnakirjast; hinnakiri on avaldatud kaupleja kodulehel. VÕS § 637 lg 2 järgi muutub tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest. Komisjoni arvates puudus tarbijal mistahes alus eeldada, et proovitoitlustamist pakub kaupleja tasuta.

VÕS §-s 655 ettenähtud tellija piiramatu õigus, so õigus öelda töövõtuleping igal ajal üles, on tasakaalustatud töövõtja õigusega saada ülesütlemisele vaatamata kokkulepitud tasu. Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seadusega lubatud mahaarvamiste tegemist. Kauplejal on õigus tagastatavast tasunõudest maha arvestada proovitoitlustamisega seotud kulu.

Komisjon ei nõustu kauplejaga selles, et kauplejal ei olnud võimalik oma tegevust alternatiivse tulu saamiseks ümber korraldada. Kaupleja vabanes tarbija ees võetud kohustustes ca 2 kuud enne teenuse osutamiseks planeeritud aega. Komisjoni arvates jäi kauplejale töö ümberkorraldamiseks piisav ajavaru. Kaupleja ei ole esitanud mingeid

tõendeid, millest saaks järeldada vastupidist.

Hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leiab komisjon, et kaupleja on õigustatud arvestama tagastatavast tasust maha osa, milles on tehtud kulutusi proovitoitlustamisele. Ülejäänud osas tuleb ettemaksuna saadud tasu tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/