

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08861-012
Otsuse kuupäev	8. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kauba eest tasutud 76.99 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud ostusumma 76,99 eurot.

Asjaolud:

24.10.2019 ostis Tarbija Kaupleja e-poest arvutitooli hinnaga 76.99 eurot.

28.10.2019 sai Tarbija kauba kätte.

21.03.2020 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väitel kasutas ta tooli otstarbepäraselt ja heaperemehelikult, kuid 5 kuu möödudes seljatoe kinnitus purunes.

26.03.2020 andis Tarbija kauba Kauplejale.

15.05.2020 esitas Kaupleja Tarbijale eksperthinnangu, milles on puuduse kirjeldus: "Mechanical damage". Ekspertiishinnang ei kajasta esineva puuduse tekkepõhjuseid. Kirjeldus ei ole esitatud eesti keeles.

Tarbija hinnangul on ekspertiishinnangu selgitus väga lühike, üldsõnaline ja tegelikult puuduse olemust ning tekkepõhjuseid väga tagasihoidlikult käsitlev.

Kaupleja ei ole tõendanud puuduse tekkepõhjuseid.

21.05.2020 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Tarbija hinnangul ei ole toode kvaliteetne, kuna sihipärasel kasutamisel on tekkinud kaubal puudus. Tarbija hinnangul ei ole Kaupleja esimesel kuuel kuul ilmnenu puuduse tekkepõhjuseid tõendanud.

Kaupleja seisukoht:

Ekspertiisist on tulnud välja ja, et tegu on mehhaanilise veaga ehk klient on ise tooliga valesti ümber käinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada. Vastavalt võlaõigusseadus (VÕS) § 218 lg 1 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon märgib, et kui Kaupleja leiab, et esimese 6 kuu jooksul ilmnenud puudus tuleneb Tarbija tegevusest ning puudust ei olnud asjal selle Tarbijale üleandmisel, siis lasub tal tõendamise kohustus. Käesolevas asjas ei ole Kaupleja tõendanud, et puudus on tekkinud Tarbija tegevuse tulemusena ning tegemist ei ole praaktootega. Lakooniline inglise keelne märg "mechanical damage" ei tõenda mingilgi viisil, et tegemist ei ole juba algselt puudusega tootega. Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole täitnud tõendamise kohustust, ei ole toodet parandanud ega asendanud vaatamata Tarbija avaldusele.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse Müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist ning lg 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/