

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09888-015
Otsuse kuupäev	13. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	MTÜ Lõimeleer, 80449620
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemine
Asja läbivaatamise aeg	22. sept 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kaks piletit üritusele Lõimeleer 2020, III vahetus 26. juuli – 1.august 2020, ta tasus arve alusel 11.02.2020 ettemaksuna tasu 406 eurot. Kaupleja lubas korraldada Viljandimaal väliseesti lastele laagri. Tarbija elab Rootsis. Tarbija ütles lepingu üles 08.06.2020 kauplejale saadetud e-kirjaga, milles teatas, et tema lastel ei ole võimalik laagrist osa võtta, kuna Rootsi välisministeerium ei soovitanud välisreise kuni 15.juulini, lisaks on Eesti Vabariik kehtestanud Rootsist saabujatele kohustuse jääda 14-ks päevaks eneseisolatsiooni. Kaupleja tagastas tarbijale makstud tasust 50%, ülejäänud osas keeldus, kuna nii oli tingimustena kokku lepitud. Tarbija ei nõustunud kaupleja keeldumisega leides, et tal on õigus kogu makstud tasu tagasi saada Rootsi ja Eesti riiklike reisipiirangute tõttu.

Tarbija soovib tagasi saada ettemaksust veel 203 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et tarbija poolt lepingu ülesütlemise ajaks oli olukord muutunud. Eesti Vabariigi Valitsus lubas 16. mail 2020 laste- ja noortelaagrite läbiviimise, lisaks teatas Valitsus 28. mail reisipiirangute muutmisest, alates 1. juunist pääses Eestisse neist Schengeni riikidest, kus on viimase kahe nädala jooksul 15 või vähem nakatanut 100 000 elaniku kohta. Kaupleja leiab, et tarbijal puudusid laagris osalemise takistused. Kaupleja selgitas, et leppis tarbijaga lepingut sõlmimisel kokku osalustasu tagastamise tingimustes, milliste kohaselt sõltus osalustasu tagastamise ulatus teatamise ajast: teatamisel kuni 1. juunini 2020. tagastatakse tasu 80% ulatuses, teatamisel peale 1.juunit 50% ulatuses. Kaupleja on tarbijale tagastanud 50% tasust. Kaupleja oli kõigile välismaalt laagrisse tulijatele tungivalt soovitanud tutvuda Eesti Välisministeeriumi nõuetega et

veenduda, kas neil on võimalus Eestisse siseneda. Rootsis oli 12.06.2020 seisuga nakatunute arv viimase eelneva kahe nädala jooksul 124,4 inimest 100 000 elaniku kohta, mis ületas ligi kümnekordselt normi, mis võimaldab karantiinita Eestisse siseneda. Nakkuse levik Rootsis on olnud drastiliselt suur kogu koroonaviiruse leviku ajal ning tarbija osalemise võimalus oleks olnud prognoositav juba enne 1. juunit. Arvestades olukorda Rootsis ning laagri osalustasu tagastamise poliitikat, oli tarbijal võimalus enne 1. juunit langetada teistsugune otsus osalemise kohta ning praegust probleemi ennetada. Kaupleja tegutseb vastavalt Eestis kehtivatele seadustele ning vastavalt MTÜ avalikule, läbipaistvale ja klientidega kokku lepitud osalustasu tagastamise poliitikale. Kaupleja ei saa endale võtta vastutust selle eest, millised on reisimist puudutavad olud erinevates geograafilistest punktides üle maailma ja kuidas see mõjutab teistest riikidest laagrisse tulijate otsuseid. Laagrite korraldamine on aastaringne töö, mis ühtlasi tähendab aastaringseid kulutusi raamatupidamis-, side- ja kütusekuludest ühekordsete ostude ning tööjõukuludeni.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Poolte sõlmitud teenuse osutamise lepingu kohaselt lubas kaupleja tarbija lastel osaleda laagris ja tarbija lubas maksta selle eest tasu. Pooled leppisid kokku makstud tasu tagastamise korras nähes ette, et kaupleja tagastab tasust vastavalt etteteatamise ajale kas 80% või 50%.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ütles reisipiirangute tõttu kehtivalt lepingu üles ja et tarbijal tekkis lepingu ülesütlemisel Võlaõigusseaduse (VÕS) §-des 188-191 sätestatu kohaselt üleantu tagastamise nõue. Pooled vaidlevad selle üle, et kas COVID-19 pandeemiast põhjustatud olukord võimaldab tagastamisele kuuluva tasu kokkulepitud ulatust muuta või ei. Tarbija leidis, et ei saanud lepingu sõlmimise ajal 2020.a jaanuari ette näha, et maailmas hakkab pandeemia levima. Tagastamispoliitika kehtib tavaolukorras, mitte riiklikest piirangutest mõjutatud eriolukorras, mida tarbija ei saa mõjutada. Kaupleja leidis, et kohustusi tuleb täita vastavalt kokkulepetele, kaupleja on kohustuse täitnud ja tasu kokkulepitud ulatuses tagastanud. Kaupleja selgitustel katab temale jääv tasuosa kaupleja laagrite korraldusega seotud kulusid.

Komisjoni analüüsis poolte avaldatut. Tarbija selgitas, et ta ei saanud ette näha COVID-19 pandeemiat ja selle tagajärgi. Komisjon nõustub, et pandeemia levikut ja selle ulatust ei saanud ükski pool ette näha. Kuid vääramatul jõe asjaolud ei vabasta kohustuse täitmisest, vaid üldjuhul pikendavad selle täitmise tähtaega. Asjaoludest nähtuvalt kaupleja ei keeldunud kokkulepitud ajal laagri korraldamisest, tarbija loobus selles osalemisest reisipiirangute tõttu. Tarbija ei eitanud, et lepingu sõlmimisel lepidi kokku tingimuses, millise kohaselt ei saanud tarbija ühelgi juhul makstud tasu 100% ulatuses tagasi nõuda.

Seega oli tarbijale ettenähtav, et ta sai makstud tasu tagasi nõuda maksimaalselt 80% ulatuses, tarbija pidi sellega arvestama. Tarbijal oleks olnud võimalus saada tasu tagasi 80% ulatuses eeldusel, et lepingu ülesütlemine oleks toimunud hiljemalt 31.05.2020. Tarbija ei ole tõendanud, et ta ei saanud mõjuval põhjusel kuni 31.05.2020 lepingu lõpetamisest teatada. Komisjoni arvates on kaupleja tarbija ees tasu tagastamise kohustuse täitnud. Seoses kohustuse täitmisega lõppes tarbija nõue, seetõttu jääb tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/