

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04949-010
Otsuse kuupäev	15. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	AS Lux Express Estonia, 10092807
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. sept 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 56 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Käesoleva otsusega komisjon parandab resolutsioonis toodud rahuldamisele kuuluvat summat.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: Tarbija ostis 15.01.2020 bussipiletid kahele reisijale Vene Föderatsiooni marsruutidel 09.04.2020 Tallinn – Luhamaa, 10.04.2020 Luhamaa – Moskva ja 16.04.2020 Peterburg – Tallinn. Tarbija maksis kokku 88 eurot. Neist piletitest olid 09.04.2020 piletid tavahinnaga 32 eurot, 10.04 ja 16.04 piletid kokku 56 eurot olid kampaaniahinnaga, millise osas tarbijat teavitati, et need on tagastamatud. Kaupleja avaldas 2020.a märtsis oma kodulehel teate bussireiside tühistamise kohta, tarbija esitas 25.03.2020.a kauplejale lepingust taganemise avalduse ja palus makstud piletite raha tagastada.

Tarbija soovib reisijaveolepingust taganemisel tagasi saada piletite hinna 56 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbijal oli piletite ostmisel võimalus valida, kas osta tavahinnaga piletid või kampaaniapiletid. Kaupleja on tarbijale tavahinnaga ostetud piletite raha 32 eurot tagastanud. Tarbija ostis 2 piletit sõiduks Luhamaalt Moskvasse ja 2 piletit sõiduks Peterburist Tallinnasse müügikampaania korras ehk erisoodustusega. Reisijaid informeeriti, et kampaaniapiletite ostmisega võtavad nad endale

teadlikult riski, et kampaaniapileteid ei tagastata. Alati on reisijatel võimalus osta ka tavareeglitega müüdavaid pileteid. Kaupleja tõendas valikuvõimalust kuvatõmmisega oma müügisüsteemist, kus on näha rohelisel taustal ostetavaks piletiksi valitud kampaaniapilet ning selle juures teave, et antud piletit ei ole tagastatav. Samas kõrval on võimalus valida tavapilet.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid reisijaveolepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 824 lg 1 kohaselt kohustub reisijaveolepinguga vedaja vedama reisija sihtkohta koos pagasiga või ilma, reisija kohustub maksma tasu (veotasu). Reisijaveoleping on sõlmitud VÕS § 847 kohaselt vedamiseks ühistranspordis vastavalt sõiduplaanile. VÕS § 829 lg 1 kohaselt juhul, kui vedaja teatab, et ei anna sõiduki ette, võib reisija lepingust taganeda.

Tarbija sõlmitud reisijaveolepingu täitmine oli kokkulepitud ajal võimatu, kuna Vabariigi Valitsuse kuulutas 12.03.2020 korraldusega nr 76 välja eriolukorra, eriolukord lõppes 18.05.2020.a. Alates 30.03.2020 on suletud riigipiir Vene Föderatsiooniga ja see on suletud ka antud vaidluse lahendamise ajal. Kaupleja teatas 2020.a märtsikuus kõigile reisijatele oma kodulehe kaudu, et ei saa eriolukorra ja riigipiiride sulgemise tõttu kokkulepitud ajal sõidukeid ette anda. Tarbija taganes reisijaveolepingust.

Komisjon kontrollis reisijaveolepingust taganemise aluseid. Pooled ei vaidle, et tarbijal oli VÕS § 829 lg 1 alusel tekkinud reisijaveolepingust taganemise õigus, samuti, et tarbijal on VÕS § 189 lg 1 alusel üldine õigus nõuda kauplejalt temale üleantud piletiraha tagastamist. Komisjon on seisukohal, et tarbija on lepingust taganenud. Pooled vaidlevad selle, üle, et kas kaupleja pidi tarbijale lisaks tavahinnaga ostetud piletile tagastama ka kampaaniapiletite hinna. millises ulatuses peab kaupleja temale üleantud piletiraha tagastama.

Komisjon kontrollis lepingu sõlmimise ajal poolte kokkulepitud tingimusi. Kaupleja piletimüügi-, reisijate- ja pagasiveo eeskirjade punkti 6.4 kohaselt ei saa kampaania sõidupileteid tagastada. Õige on kaupleja väide, et tarbijal oli 15.01.2020 piletite ostmise ajal võimalus valida, kas ostab tavahinnaga piletid, milliseid saab tavalistel tingimustel tagastada või ostab kampaaniapiletid, millised on soodsamad, kuid nende tagastamise õigus puudub. Tarbijale oli piletite ostmisel tagajärjed teada, et ta kannab nende piletite osas ise rahalist riski. Kuid komisjoni arvates tuleb antud konkreetsel juhul kaaluda, kas pooled võisid 15.01.2020.a kampaaniahinnaga piletite müügi tingimustes ette näha olukorda, milline saabus COVID-19 pandeemiaga. Kuna saabunud tagajärg on ebaharilikult ulatuslik hõlmates ülemaailmselt enamus riike, siis komisjon hindab, et pooled ei saanud 15.01.2020.a silmas pidada selliseid poolte tahtest täielikult sõltumata lepingut täitmist välistavaid asjaolusid. Neil põhjustel komisjon on seisukohal, et kaupleja peab tarbijale hüvitama ka kampaaniapiletite hinna 56 eurot.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab piletite eest saadud tasu 56 eurot tarbijale tagasi maksma tehes seda Tarbijakaitse seaduse § 60 lg 1 kohaselt 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/