

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06362-013
Otsuse kuupäev	5. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Goldstar Eesti OÜ, 12327137
Tarbija nõue	Lepingu alusel tasutud kauba kogumaksumuse (summas 449.10 eurot) hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal tagastada lepingu alusel tasutud kauba maksumus 449,10 eurot.

Asjaolud:

23.03.2020 tellis Tarbija Kaupleja e-poest robottolmuimeja (Mamibot PreVac650 - 2020 aasta mudel X 1) hinnaga 449.10 eurot.

24.03.2020 sai Tarbija toote kätte. Kohe esimesel kasutamispäeval ilmnesid seadmel probleemid: robottolmuimeja koristas normaalselt, aga ei osanud ise dokki laadima minna.

26.03.2020 Kaupleja võttis robottolmuimeja parandusse.

07.04.2020 sai Tarbija toote tagasi. Parandustöö kohta dokumenti Tarbijale ei antud.

Pärast parandamist leidis robottolmuimeja laadimiskoha üles üksnes selle lähedal olles. Kui robottolmuimeja oli laadijast 3 või enam meetri kaugusel, siis enam laadimiskoha üles ei leidnud. Lisaks hakkas seade ise enda valitud aegadel dokist välja tulema ja koristama. Masina müügikuulutuses oli kirjas, et seade leiab kiiresti laadimisjaama üles.

Kaupleja nõustus Tarbija lepingust taganemisega, kuid nõudis 144 eurot robottolmuimeja väärtuse vähenemise eest. Tarbija ei nõustunud ning ei soovinud ka Kaupleja pakutud asendust.

15.04.2020 tagastas Tarbija kauba Kauplejale ning robottolmuimeja on siiani Kaupleja käes.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja kauba eest tasutud raha tagasi 100%.

Tarbija leiab, et kui Kaupleja väitel on robottolmuimeja korda tehtud, siis ei vasta see toote kirjelduses olevale tekstile: "PreVac650 leiab kiiresti ise laadimisjaama ja laeb ennast 100% ainult kolme tunni jooksul." Tarbija väitel on tal video, kuidas robottolmuimeja otsib väikeses 2 toalises korteris laadimispaika, aga ei suuda seda isegi 40 min jooksul leida, 14 päeva jooksul ei andnud Tarbija teada soovist robottolmuimeja tagastada, kuna arvas, et seade on katki ja andis Kauplejale võimaluse parandamiseks. Parandus aga ebaõnnestus.

Robottolmuimeja oli Tarbija käes kokku vähem kui 14 päeva, sest Tarbija saatis Kauba ülejäärmisel päeval peale esmast kättesaamist tagasi ning pärast parandamist oli see 1 nädal Tarbija käes enne lõplikku tagastamist. Robottolmuimejat on vähe kasutatud. Tarbija tellis Kauba interneti kaudu, lähtudes kodulehel olnud informatsioonist. Kaupleja veebilehel vaidlusalust toodet enam müügil ei ole. Teise kaupleja e-kaupluses on sama toote tootekirjelduses samuti kirjas, et seade leiab kiiresti laadimisjaama. https://www.hansapost.ee/et/kodu-ja-kook/kodumasinad/tolmuimejad/mamibot-wet-mopping-robot-cleaner-prev_1962fe57/

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pakub vaidluse lahendamiseks 3 varianti:

- 1) Anname kliendile uue toote ilma lisakuludeta.
- 2) Saadame olemasoleva tagasi- tegemist on täiesti korras masinaga. Oleme nõus andma uue just selle poliitika tõttu, et kui toode on ühe korra meie juures juba käinud siis järgneval korral anname uue, et mitte kliente väsitada edasi-tagasi saatmisega.
- 3) Võtame masina tagasi kuid amortisatsioonikulud tuleb katta. Toodet on kasutatud maksimaalselt.

Klient andis meile taganemisesoovist teada hiljem kui seaduses ette nähtud, seega me ei ole kohustatud kliendi soovile vastu tulema.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija kaebus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel on sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lõike 4 kohaselt tarbijalemüügileping, mis vastab ka sidevahendi abil sõlmitud lepingu tingimustele (VÕS § 52). Kaupleja on toodet ühel korral parandanud, kuid Tarbija väitel on parandus ebaõnnestunud, mistõttu on ta Kauba tagastanud. Kaup ei vastanud lepingutingimustele osas, mis puudutab laadimisjaama leidmist, mis ei vasta kauba kirjelduses toodule. Vastavalt VÕS § 223 lõikele 1 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Kaupleja ei ole põhjendanud nii ulatuslikku hinna alandamist. Toode on olnud Tarbija kasutuses väga lühikest aega, seda on ühel korral parandatud ning parandus ei ole õnnestunud.

Komisjon leiab, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada hüvitust kogu toote maksumuse ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/