

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11175-013
Otsuse kuupäev	8. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Renneri Kaubanduse Osaühing, 10040226
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 50 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbija tagastada tellitud varuosa ning Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud 50 eurot.

Asjaolud:

05.07.2020 tellis Tarbija e-posti teel Kauplejalt varuosa nõudepesumasina ukse parandamiseks. Katki olid seadme nõõrid-vedrud ja põhja kinnitused. Tarbija tellis ise omal soovil 2 varuosa sh põhja.

16.07.2020 sai Tarbija kauba kätte.

Varuosade paigaldamise käigus selgus, et remondikomplekt sisaldas metallist detaili, mille abil oli võimalik lahendada ka masina põhjal olnud probleem. Kuna originaalvaruosad seda ei olnud, siis ei osanud seda ette näha, et see on varuosakomplektile lisatud.

Seega masina põhja vahetada vaja ei olnud ning Tarbija soovis seda varuosa müüjale tagastada. Varuosa on uus, kasutamata, originaalpakendis. Väärtus 50€.

23.07.2020 kirjutas Tarbija müüjale esimese kirja sooviga varuosa tagastada.

29.07.2020 vastas Kaupleja, et ei nõustu varuosa tagasi ostma.

Tarbija hinnangul on tegemist tavalise nõudepesumasinaga, mistõttu varuosa sobib ka teistele samasugustele nõudepesumasinatele. Tarbija, ei nõustu, et tegemist on eritellimusega ning leiab, et kaupleja kohustus on toote mittesobivuse korral toode 14 päeva jooksul tagasi osta.

Eraldi teavitust taganemise võimaluse puudumise kohta ei ole Tarbija saanud. Müüja e-kirja jaluses on lause: "Kui mailis on pakkumine, on see kehtiv 14 päeva, kui ei ole märgitud teisiti. Varuosa tellimise eelduseks on hinnapakumise nõustumine ning ettemaksuarve tasumine. Kõik varuosa tellimused on Kliendi vajadustele kohandatud eritellimused ning varuosa hinnapakumise nõustumise järgselt on teenuse osutamine alanud ja Tellija kaotab oma taganemisõiguse (VÕS § 47.3 lõige 1)."

Tarbija leiab, et tellimuse esitamisel ei jäägi kliendil muud üle kui nõustuda, vastasel juhul ei võeta tellimust vastu.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud 50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija esitas tellimuse 18.06.2020 probleemiga „Mul on Bosch nõudepesumasin, millel üks kukub kolaki lahti, ilmselt kinnitused katki, mis lasevad uksele vaikselt alla minna. Type:SD6P1B Seerianumber: SMV48M10EU/73..“

Tegemist on 2013 aastal valmistatud seadmega. Kaupleja pakkus Tarbijale remondikomplekti

00754869 (vedrud koos kinnitustetailidega).

24.06.2020 saatis Tarbija Kauplejale joonise ja osundas, milliseid varuosi ta lisaks soovib tellida (kiri Kaupleja vastuse juures).

23.07.2020 Teavitas Tarbija, et lisaks tellitud varuosa järele puudub tal vajadus ning ta soovib selle tagastada.

Seadmete remondiks vajalikke varuosi Kaupleja ei ladustata v.a. erijuhtudel või tüüpvigade korral. Kaupleja märgib, et näiteks vaidlusalust varuosa 00688557 on tellitud alates 2014 jaanuarist 2 korral: 16.04.2015 ning nüüd, 06.07.2020 ning seetõttu on põhjendatud seisukoht, et iga varuosa tellimus on selgelt kohandatud konkreetse tarbija vajadustele.

Kaupleja väitel on kõigile varuosi tellivatele Klientidele on sõnaselgelt tellimuse tegemise protsessis meie seisukoht ka väljendatud; logistikute e-kirjad lõppevad reglemendi kohaselt teavitusega: Kui mailis on pakkumine, on see kehtiv 14 päeva, kui ei ole märgitud teisiti. Varuosa tellimise eelduseks on hinnapakkumisega nõustumine ning ettemaksuarve tasumine. Kõik varuosa tellimused on Kliendi vajadustele kohandatud eritellimused ning varuosa hinnapakkumisega nõustumise järgselt on teenuse osutamine alanud ja Tellija kaotab oma taganemisõiguse (VÕS § 47.3 lõige 1).

Kaupleja ei nõustu Tarbija poolse lepingust taganemisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalide ja leidis, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamise alljärgnevatel põhjustel.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele vastavalt VÕS § 52. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel. Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Kaupleja leiab, et nimetatud taganemisõigust ei kehti tulenevalt VÕS § 47 lg 3 p 1, mille kohaselt § 49 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on teenuse osutamine või muu kestva soorituse tegemine, kui ettevõtjapoolsed lepingust tulenevad kohustused on täielikult täidetud ning teenuse osutamine või muu soorituse tegemine on alanud tarbija sõnaselgel eelneval nõusolekul ning kinnitusel, et ta kaotab ettevõtjapoolsel lepingu täitmisel oma taganemisõiguse.

Komisjon ei nõustu Kaupleja seisukohaga ning leiab, et Kaupleja ei saa esitatud asjaoludel piirata Tarbija õigust lepingust taganemiseks. Kaupleja on tarninud standardse varuosa, mis ei ole valmistatud eritellimuse alusel ning seda ei ole kohandatud rahuldama Tarbija erivajadusi. Komisjon märgib, et sellise taganemise keelu seadmisega piiratakse ebamõistlikult tarbija seadusest tulenevat õigust taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust. Komisjon leiab, et selline piirang tuleb lugeda kehtetuks tüüptingimuseks vastavalt võlaõigusseaduse § 42 lg 3 p 3.

Standardse varuosa tellimise puhul ei saa Kaupleja kasutada sidevahendi abil sõlmitud lepingu taganemist välistavat tingimust vastavalt VÕS § 47 lg 3 punktile 1 ning antud asjas ei ole Komisjonile teada ka muid asjaolusid, mis välistaksid Tarbija poolse lepingust taganemise.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/