

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09349-033
Otsuse kuupäev	6. okt 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	ON24 Aktsiaselts, 10998873
Tarbija nõue	Taganeda lepingust ja saada hüvitist nii toote kui ka tellitud ekspertiisi maksumuse ulatuses kokku summas 937,30 eurot (865,30+72).
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija nõue.

Kauplejal hüvitada Tarbijale toote maksumus 865,30 ja tellitud ekspertiisi kulud 72 eurot. Tarbijal tagastada toode Kauplejale.

Asjaolud:

18.11.2019 ostis Tarbija Kauplejalt diivani maksumusega 865,30 eurot.

20.05.2020 esitas Tarbija kaebuse, et diivani mehhanism ei tööta korrektselt. Diivanit ei saa lahti tõmmata, sest see tuleb klambritest välja. Samuti on lahti tulnud diivani õmblused.

25.06.2020 vastab kaupleja, et nende esindaja käis kohal ja vaatas diivani üle. Esindaja hinnang on, et mehhanism töötab korrapäraselt, kuid tegu lihtsalt pole väga stabiilse süsteemiga ja vale nurga alt liigutades tuleb fiksaatorist välja. Kui rahulikult kahe käega õige nurga all liigutada, siis töötab korrektselt. Kaupleja leiab, et tegemist ei ole praaktootega.

Kaupleja märkis, et kui Tarbija ei jäänud vastusega rahule, siis on tal õigus tellida sõltumatu eksperdi hinnang. Ekspertiisi tulemustest selgub, kes kannab tekkinud kulud.

Tarbija telliski ekspertiisi ja esitab selle ka kauplejale. Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ eksperdi järeldus on, et vaidlusalusel nurgadiivanvoodil on mittevastavus keskosa laiuses, mis on oluline transformatsioonimehhanismi töökindlaks fikseerimiseks, ja polstrimaterjali vigastused, mis on seotud polstrimaterjali ebapiisava tugevusega. Defektid on tootmiseloomuga, neid ei saa remontida.

Kauplejale on selgitatud, et tegemist tootmisdefektiga, mis on taganemise eeldus, kuid kaupleja pakub kompromissi, millega tarbija ei nõustu ja soovib lepingust taganeda ja saada hüvitust nii toote kui ekspertiisi maksumuse ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Vastuseks pöördumisele selgitab Kaupleja, et on Tarbijale pakkunud erinevaid võimalusi olukorra lahendamiseks. Kaupleja leiab, et nende spetsialist on toote üle vaadanud ja ei tuvastanud praaki. Mehhanism töötab korrektselt kui rahulikult kahe käega mehhanismi liigutada.

Samas on Kaupleja Tarbijale varem soovitanud tellida ekspertiis ning märkinud, et kulud katab süüdi olev pool.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega. Komisjon leiab, et tarbija kaebus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lõikele 4 on tarbijalemüük. Kaupleja esindaja tutvus tootega ning leidis, et tegemist ei ole praaktootega. Tarbija ei nõustunud Kaupleja seisukohaga, et tegemist ei ole praaktootega ning tellis täiendava eksperthinnangu. Kaupleja on seda omalt poolt soovitanud ning näidanud üles valmisolekut ekspertiisikulude katmiseks, juhul kui osutub süüdiolevaks pooleks. Ekspertiisi järelduste kohaselt on tegemist praaktootega.

Vastavalt VÕS § 223 lõikele 1 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Ekspertiis on tuvastanud, et tegemist on praaktootega, mida ei ole võimalik parandada. Komisjon leiab, et tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada hüvitust nii toote maksumuse kui tasutud ekspertiisikulude ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/