

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08872-025
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osühing REGINETT, 10063622
Tarbija nõue	Asja parandamine/asendamine või ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	11. sept 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 1144,52 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt võttis ta 10.04.2020 Kauplejaga ühendust ja ostis saadud pakkumise alusel Husqvarna robotniiduki Automower 305, tellimuse kogumaksumuseks 1491,72 eurot. Tarbija murupindala on maa-ameti arvutuste kohaselt 598 m². Pakkumist soovis Tarbija pindalale 640 m². Kaupleja soovitusel valiti vastav niiduk. Robotniiduk paigaldati 21.04.2020 Kaupleja töötaja poolt, kes tegi kohapeal ka kiire koolituse. Juuni alguses, kui ilmade soojenedes muru kasv kiirenes, pani Tarbija tähele, et niiduk on laadimisjaamas ega välju sealt. Telefoni tõmmatud rakendusest kontrollides selgus, et roboti päevalimiit oli täitunud. Kaupleja poolt kaasa antud kasutusjuhendis ei ole niiduki eripärast (limiit/ootereziim) sõnagi öeldud. Seadme eripärast ei ole kirjutatud ka Kaupleja kodulehel. Kasutusjuhendist võib välja lugeda, et kõnealuse pindala niitmiseks peab robot töötama 9 tundi. Tarbija pöördumise peale selgitas Kaupleja paigaldaja, et probleemi lahendamiseks tuleks niidukile panna ajakava 24/7. Tarbija seda ka tegi, kuid see ei lahendanud probleemi: niiduk alustas tööd kel 00.00 ning lõpetas töö kell 09.00, sest limiit oli täitunud.

Tarbija leidis täpsema informatsiooni tootja kodulehelt, mis erineb kasutaja käsiraamatutes sisalduvast infost. Sealt saadud teabe kohaselt peaks muruniiduk töötama, et muru saaks niidetud, vähemalt 10 tundi päevas. Ka tootja kodulehel ei ole päevapiirangust juttu, vaid seal on eksitavalt märgitud, et masinal saab lasta töötada 24 tundi ööpäevas ja 7 päeva nädalas. Tarbija tegi Kauplejale ettepaneku vahetada niiduk välja Automower 315X vastu, millel ei ole

ajalimiiti, hüvitades ise hinnavahe. Kaupleja ei nõustunud ostuhinnaga muruniidukit tagasi võtma, vaid leidis, et tal tuleks eelnevalt hinnata masina olukorda, misjärel teha kalkulatsioon, mis hinnaga niiduk tagasi ostetakse.

Tarbija on veendunud, et ajalimiidi olemasolul ei ole robotniidukil võimalik 600 m² ära niita. Tarbija jaoks on tegemist varjatud puudusega, millest sai ta toote kasutamisel teada ise. Kui ta oleks sellest tehnilisest omadusest olnud ostu sooritamise ajal teadlik, ei oleks ta nimetatud mudelit ostnud. Seetõttu ei ole Tarbija ka nõus Kaupleja ettepanekuga, et tagasiostu puhul arvestatakse toote väärtusest kulumine maha.

Tarbija tegi Kauplejale ettepaneku ajalimiit eemaldada, kuid sellega ei nõustunud. Tarbija seiskas roboti töö 12.06.2020, kuna otsustas niiduki selle eripärast tingitult Kauplejale tagastada. Tarbija soovib kas asja parandamist/asendamist või lepingust taganeda ning saada tagasi niiduki ja ostetud lisagarantii maksumust summas 1144,52 eurot (1045,52+99), märkides ekslikult 1144,47 eurot.

05.08.2020 andis Tarbija robotniiduki koos lisaseadmetega üle Kauplejale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja on seisukohal, et kirjeldatud teema on toote tehniline omadus, mitte puudus. Kaupleja varustab kõik müüdud tooted kasutusjuhendiga, mille tõlge ja kujundus on teostatud tootja või tema esindaja poolt. Ka kõnealuse toote puhul pärinevad juhendid tootjalt ja on ühesed kõigis Euroopa Liidu maades. Pretensioonid juhendite sisu osas tuleb esitada tootjale. Kaupleja ei tohi iseseisvalt teha kasutusjuhendisse ühtki muudatust ega täiendust.

Kõik toote kliendi jaoks vajalikud tehnilised parameetrid on kaasas olevas juhendis selgelt kirjeldatud, samuti on toote täiendavad andmed kättesaadavad tootja kodulehel. Toode on mõeldud tingimustesse, mis vastab Tarbija poolt näidatud parameetritele. Kuna seadet ei toodud Kauplejale üle vaatamiseks, puudus tal täpne teadmine, mis tekitavad seadme töös iseärasusi (kas seadme ekspluatatsioonil on lähtunud kasutusjuhendist või on ise muudetud tehnilisi seadistusi, mis rakendudes häirivad seadme korrapärase tööd). Kaupleja saab pakkuda Tarbijale soovi korral kompromisslahendusena pinnavõimekamat toodet, olemasoleva seadme tagasiostu väärtuse saab aga määrata alles peale toote ülevaatust hooldekojas. Kaupleja lähtus pakkumises eeldusest, et tagasiostetav toode on tehniliselt korras, komplektne ja kasutuskõlblik. Oletuslik kulum (tööaeg 1,5 kuud) vähendab väärtust ligikaudu 15-20%.

Pärast seadme üle vaatamist on Kaupleja jätkuvalt samal seisukohal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Praegusel juhul ei ole poolte vahel vaidlust selle üle, et kõnealusel robotniiduki mudelil on tööaja piirang (päevalimiit), vaid vaidluse all on asjaolu, kas Tarbijat oli sellest asjaolust enne ostu sooritamist teavitatud või kas sellest üldse oli vajalik Tarbijat teavitada. Asja materjalist nähtuvalt ei olnud nimetatud asjaolu märgitud ei kasutusjuhendis ega ka internetist leitavas informatsioonis. Toote tehniliste andmete või kirjelduse all ei ole seda üheski dokumendis nimetatud. Ka Kaupleja ei ole sellele Tarbija tähelepanu juhtinud. Seejuures ei ole Kaupleja üheselt vastanud Tarbija püstitatud küsimusele, miks ei peetud vajalikuks seda parameetrit välja tuua. Samas on Kaupleja viidanud irooniliselt küll mullaviljakusele ja taimekooslusele, mis võivad iseenesest olla huvitavad parameetrid, kuid ei ole siiski seostatavad niiduki vastava limiidiga. Vaidluse all ei ole toote tehnilised näitajad ega ole Tarbija sooviks see, et komisjon otsustaks nende näitajate üle, vaid asjaolu, kas Tarbija oli neist asjaoludest enne ostu sooritamist teadlik. Seadusest tulenevalt on ostjal kaalutletud ostuotsuse tegemiseks õigus teada tema jaoks olulisi tingimusi, sh toote tehnilisi tingimusi. Kuigi Kaupleja on jätkuvalt seisukohal, et tegemist on robotniidukiga, mis sobib Tarbija nimetatud murupinna niitmiseks ja mingist muust niiduki eripärast ei pidanudki ta Tarbijat teavitama, siis komisjon sellega ei nõustu. Tarbija kui ostja võis teadaoleva informatsiooni põhjal mõistlikult eeldada, et kõnealust päevapiirangut seadmel ei ole.

Eeltoodule tuginedes on komisjon seisukohal, et Kaupleja on müügilepingut rikkunud, mistõttu on Tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, s.h nõuda toote parandamist/asendamist või lepingust taganeda. Kuna Kaupleja on keeldunud toote parandamisest (päevalimiidi muutmisest) ja asendamisest (nõustades seda tegema üksnes tema poolt seatud tingimustel), siis tuleb rahuldada Tarbija alternatiivne nõue ja tunnustada tema õigust lepingust taganeda. Seejuures peavad lepingust taganemise kehtivuseks olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus, mis on Tarbija poolt Kauplejale ka edastatud. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse koos lisagarantiiga summas 1144,52 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Kui toode on Tarbija valduses, tuleb see Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/