

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09603-013
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Sportland Eesti Aktsiaselts, 10677712
Tarbija nõue	Asja asendamine või ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine) ja ekspertiisikulu hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. sept 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.06.2019 Kaupleja esindusest Vans vabaajajalatsid hinnaga 66,45 eurot. Aprillis 2020 avastas Tarbija jalatsitel defektid ja pöördus e-kirjaga Kaupleja poole. 03.05.2020 vastas Kaupleja, et kui kaubanduskeskused pärast eriolukorda uuesti avatakse, siis oodatakse Tarbijat kirjaliku pretensiooni esitamiseks kauplusesse. 18.05.2020 esitas Tarbija pretensiooni, nõudes asja asendamist või ostuhinna tagastamist (lepingust taganemine). Kaupleja teostas jalatsitele ekspertiisi, mille käigus tuvastati puudus: mõlema poolpaari kanna väliskülgedel esineb pealse materjali rebend. Ekspertiisi hinnangul on vigastused mehaanilist laadi tekkega, kusjuures jalatsite paelte asend viitab, et jalatsite jalga panekul ei ole kasutatud avatud paelutust, vaid jalg on surutud jalatsisse jõuga, samal ajal käega kanna osas ava suuremaks tõmmates. Sellise jõu tagajärjel on tekkinud pealse tekstiilmaterjali ülekoormus, mis avaldub rebendite näol. Kaupleja asus seisukohale, et tegemist on kasutusvea, mitte tootmisveaga.

Tarbija sellega ei nõustunud ja tellis uue ekspertiisi, mille tegi FIE Irina Kiseleva. 17.06.2020 aktist nähtuvalt viitavad tekstiilmaterjali rebendid sisevahtvoodrit kahjustamata sellele, et defekti põhjuseks on kangamaterjali hõõrumiskindluse puudus. Jalatsi talla äärde on praod tekkinud materjali puudulikkusest, kingakanna sees olev tekstiilvooder on katkenud puuduse tõttu materjali hõõrumiskindluses. Ilmselt on tegemist tootmise varjatud defektiga, mille põhjuseks on mittekvaliteetne tooraine.

Komisjonile esitatud avalduse kohaselt on Tarbija nõudeks kas jalatsite asendamine või ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine) ja ekspertiisikulu hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Maaletooja Marsten Marketing OÜ lasi omalt poolt teha jalatsitele sõltumatu ekspertiisi Nora Kasemaa ekspertiisibüroos. Vastava hinnagu kohaselt on jalatsite puudused tekkinud eksploatatsiooni käigus mehaanilise vigastuse tõttu,

mis on tingitud ebakorrektest paelutusest. Mõlema poolpaari kõvad kannakapid on täiesti ära lagunened, tükkideks murdunud, mõlemal iseloomulik deformatsioon – murdejälg sisekülje poole. Kingasuu kannapoolne pehmendusdetail on mõlema külje poolt kannatüki murdmisel tekkinud venituse tagajärjel rebenenud. Tegemist ei ole tootmisdefektiga. Lisaks on jalanõude pealismaterjali oma soovi järgi disainitud teist värvi, mis võis olla üheks põhjuseks, miks pealsed on külgede pealt purunenud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub asja kvaliteedi üle peetava vaidluse korral esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal, pärast seda aga ostjal.

Tarbija ostis kõnealused jalatsid 19.06.2019 ning pöördus seoses asja puudusega Kaupleja poole 03.05.2020, s.o enam kui 10 kuud pärast jalatsite ostmist. Seega lasus Tarbijal kohustus tõendada väidet, et vaidlusalune toode on ebakvaliteetne. Antud juhul on Tarbija esitanud asjatundja 17.06.2020 hinnangu (ekspert Irina Kiseleva), milles on leitud, et tegemist on tootmisveaga: tekstiilmaterjali rebendite põhjuseks on materjali hõõrumiskindluse puudus, samal põhjusel on katkenud kannavooder, talla äärde on praod tekkinud materjali puudulikkusest. Kaupleja ekspert Keijo Kiviselg oli eelnevalt andnud vaidlusaluste jalatsite kohta hinnangu, et tegemist on välise jõu mehaanilisest rakendamisest tingitud materjali rebenemisega, mis ei ole tootmisdefekt (jalatsite paelte asend viitab asjaolule et jalatsite jalga panekul ja ära võtmisel ei ole paelu avatud). Lisaks on Kaupleja esitanud erapooletu ekspertarvamuse (Nora Kasemaa ekspertiisibüroo), mis kinnitab tema varasemat hinnangut, et jalatsitel ei esine tootmis- ja tehnoloogilisi defekte, vaid tegemist on ekspluatatsiooni käigus tekitatud defektidega.

Komisjoni istungil osales ekspert Helgi Roosimäe (Balti Eksperdi OÜ), kes kinnitas Kaupleja seisukohta, leides, et tegemist on jalatsite kandmise käigus tekkinud mehaaniliste vigastustega, mis ei ole käsitletavad tootmisdefektina. Ekspert asus seisukohale, et jalatsite jalga panekul ja jalast võtmisel on rakendatud jõudu, mis viitab omakorda sellele, et paelutust ei ole seejuures avatud. Ka komisjon uuris jalatseid põhjalikult ja jõudis järeldusele, et nende praeguse halva seisundi tõttu ei ole võimalik väita, et mehaanilised vigastused oleksid tingitud materjali ebakvaliteetsusest. Jalatseid on väga intensiivselt ja hooletult kasutatud ning jätkatud nende kasutamist ka pärast rebendite tekkimist ja kannapiirkonna lagunemist, mistõttu ei võimalda nende üldine halb seisukord järeldada, et defektide põhjuseks on tootmisviga. Puuduse ilmnemisel tuleb Tarbijal lõpetada toote kasutamine ja informeerida koheselt Kauplejat. Praegusel juhul ei ole Tarbija seda teinud. Ulatuslik lagunemine ja toote üldseisund viitab sellele, et Tarbija on jalatsite kandmist ka pärast defektide ilmnemist jätkanud.

Eelnimetatud tõendeid kogumis hinnates jõudis komisjon järeldusele, et Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud. Kuna asja asendamise (VÕS § 101 lg 1 p 1; § 222 lg 1) ja ostuhinna tagastamise nõue (lepingust taganemine VÕS § 101 lg 1 p 4 järgi) on seadusest tulenevalt õiguskaitsevahendid, mida kahjustatud poolel on võimalik kohaldada siis, kui teine lepingupool on kohustust rikkunud, ei ole praegu alust neile sätetele tugineda. Antud juhul ei ole tõendatud, et vaidlusalusel tootel esineksid puudused, millest võiks tuleneda Kaupleja vastutus. Komisjoni hinnangul ei ole võimalik väita, et Kaupleja oleks lepingut rikkunud. Neil asjaoludel tuleb Tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/