

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07087-015
Otsuse kuupäev	29. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	11. sept 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 599 eurot.
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 22.04.2020 Kauplejalt nurgadiivanvoodi Dakota Riviera 97 hinnaga 599 eurot (tellimus nr 177642). Tarbija tasus ostuhinna ning sai tellitud toote kätte. Toode tarniti lahti võetuna. Nurgadiivanvoodi kokkupanekul ilmnisid tootel mitmed puudused (seljatoed erineva nurga all, detailid ei sobi omavahel kokku, lahtikäiva osa ja diivani vahel suur vahe, puidust raam on praoga, seljatugede kõrgus erinev). Tarbija pöördus 30.04.2020 kirjaga Kaupleja poole, avaldades soovi lepingust taganeda, sama soovi kordas ta veel ka 03.05.2020 pöördumises. Kaupleja töötaja käis Tarbija juures kohapeal 07.05.2020 ja vaatas diivani üle, pildistas ja kinnitas, et toode ei ole kvaliteetne (puudustega). 11.05.2020 teatas Kaupleja, et ei rahulda Tarbija nõuet, sest tootel on vaid pisivead, mis ei takista kasutamist. Tarbija sellega ei nõustunud ja pöördus toote puuduste fikseerimiseks Profixer OÜ poole, kes vaatas diivani üle 29.05.2020 ja tuvastas mitmeid defekte: toote üks seljatugi on kõver, mis ei võimalda seda paigaldada teise seljatoega ühele joonele, lisaks on seljatoed erineva kõrgusega (2 cm vahe), käetugede kinnituslahendus on puudulik (käetoed logisevad), lisaks on nurgadiivanvoodi lahtikäiva osa ja korpuse vahel 2 cm vahe. Asjatundja hinnangu kohaselt esinevad nurgadiivanvoodil tootmisvead.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbija avalduse kohta komisjoni sekretariaadile vastanud, kuid eelnevalt Tarbijaga peetud kirjavahetusest nähtuvalt peab Kaupleja tootel ilmnenu vigu väikesteks silmatorkamatuteks kõikumisteks, mis ei sega diivani kasutamist ega pea seetõttu ka vajalikuks toote tagastust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub asja kvaliteedi üle peetava vaidluse korral esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal.

Tarbija ostis vaidlusaluse nurgadiivanvoodi 22.04.2020 ning esitas pretensiooni toote puuduse kohta ja avalduse lepingust taganemiseks 30.04.2020. Kuna vaidluse all on asja kvaliteet, tuli Kauplejal tõendada, et Tarbijale üleantud toode vastab lepingutingimustele (VÕS § 218 lg 2). Kaupleja ei ole seda teinud. Samas on Tarbija tõendanud (Profixer OÜ 29.05.2020 hinnang), et nurgadiivanvoodil esineb rida puudusi. Ka avaldusele lisatud fotod kinnitavad, et toode ei ole kvaliteetne. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et toode ei vasta müügilepingu tingimustele. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Kas puudused takistavad toote kasutamist (sellel istumist ja magamist) või mitte, ei oma siinkohal tähtsust. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et ostetud mööbliese näeb ka välja kvaliteetne.

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist – toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, võib võlausaldaja lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest. Praegusel juhul võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avaldas Kauplejale soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on käsitletav lepingust taganemise avaldusena. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse 599 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/