

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03850-034
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mariann Lugus, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Nordland Travel OÜ, 11332142
Tarbija nõue	Reisitasu tagastamine 5943 eurot
Asja läbivaatamise aeg	15. sept 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Nordland Travel OÜ tagastama Tarbijale ja tema kaasreisijatele pakettreisitasu üldsummas 5943 eurot, tehes ülekanne reisijatele vastavalt nende poolt tasutud summadele.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt Nordland Travel OÜ (edaspidi: Kaupleja) ja Tarbija vahel, kes esindab Rakvere Põhikooli lõpuklassi õpilasi, on sõlmitud pakettreisileping maksumusega 6525 eurot, mille tasumiseks on esitatud 23.09.2019 arve nr H04-608. Kaupleja kohustus osutama reisiteenust 14.-17.05.2020 Londonisse ning reisijad kohustusid tasuma Kauplejale pakettreisitasu.

20.03.2020 Tarbija taganes lepingust seoses erakorraliste asjaoludega, mis on seotud ülemaailmse koroonaviiruse haiguse COVID-19 pandeemiaga ja esitas avalduse reisitasu tagastamiseks. Kaupleja pakkus kompromissina reisi edasilükkamist, kuid kuna tegemist on põhikooli lõpuklassi õpilastega, ei olnud reisi edasilükkamine lepingu sõlmimisel kehtinud tingimustel võimalik.

Tarbija, esindades kõiki õpilasgruppi reisijaid, esitas Kauplejale nõude reisitasu tagastamiseks summas 5943 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kooli- ehk tellimusreis on erilaadne reis, mis on kokku pandud vastavalt kliendi/grupi soovile ja nende maksmise korrale, kus klient pidas mugavamaks tasuda grupiga koos ühtse arve alusel.

Kaupleja väidatel klient teadis, et lendab odavlennufirma Easyjetiga, kus nime muutus maksab ja lendu ei saa tühistada. Majutuse eest tasutakse eraldi tähtaegadel. Nõude esitamise ajal ei olnud lennufirma lendu veel tühistanud. Seda tegi lennufirma 10.05.2020, mis tähendab, et tarbijatel on õigus tagasi nõuda lennupileti raha.

Tähtjaks 10.03.2020 ei olnud arve nr H04-608 tasutud täies ulatuses. Reisikorraldajal on õigus leping lõpetada, kui ei ole reisi eest kokkulepitud ajaks tasunud. 10.03.2020 ei olnud

eriolukorda Eestis ja Suurbritannias veel kehtestatud. Klient on talle tasunud 3360 eurot ja tasumata on 3165 eurot.

Kaupleja on nõus tagastama lennupiletite eest 2610 eurot, kui lennuvedaja tagastab talle raha. Majutuse ettemaksu majutusasutus ei tagasta, mistõttu peab Kaupleja selle tasutud kogusummast kinni.

Tarbija seisukoht:

Esialgselt olid reisijad nõus, et Kaupleja tagastab 2610 eurot siis, kui lennuvedaja Easyjet on raha tagastanud. Majutuse ettemaksu osas palus Tarbija esitada tõendid.

Menetluse käigus palus Tarbija rahuldada nõue 5943 euro osas.

Tarbijale on arusaamatu, kuidas Kaupleja ei oma ülevaadet tegelikult talle tasutud summadest. Kauplejale on esitatud tasumist tõendavad maksekinnitused. Kaupleja seisukohaga tutvumise järel on koostatud ka ülevaatlikum kokkuvõtte tasutud summadest. Tegelik Kauplejale makstud summa on 5943 eurot, mille osas ongi nõue esitatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoolle ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisitasu). Pooltevahelisest pakettreisilepingust tulenevalt kohustus Kaupleja osutama reisiteenust kogumina, s.o põhikooli lõpuklassi õpilastele pakettreisi 14.-17.05.2020 Londonisse.

Tarbija taganes lepingust 20.03.2020 seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga. Vabariigi Valitsus kuulutas välja 12.03.2020 eriolukorra, et tõkestada koroonaviruse levikut Eestis. Eriolukord kehtis kuni 18.maini 2020.

Seega lepingust taganemisel ning ka ärajäänud reisi toimumise ajal kehtis Eesti Vabariigi haldusterritooriumil eriolukord.

Eesti Vabariigi Valitsuse 16.05.2020 korraldusega nr 168 tunnistati korraldus eriolukorra kehtestamises Eesti Vabariigi haldusterritooriumil kehtetuks, korraldus jõustus 18.05.2020. Eriolukorra ajal kehtestatud piiranguid küll leevendati, kuid Eesti jäi edasi tervishoiualase hädaolukorra ohu faasi. Seejuures Vabariigi Valitsus leevendas piiranguid haridusasutustele alles 01. juunist 2020. Haridus- ja Teadusministeerium on haridusasutustele andnud juhiseid koolidele mitte korraldada välisreise, seda ka pärast 01.06.2020.

Seega Tarbija lepingust taganemiseks oli mõjuv põhjus seoses koroonaviiruse COVID-19 levikuga ning ohuga laste tervisele ning tegemist oli erakorraliste asjaoludega.

Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ettemaksu tagastamist.

Tekkis õiguslik küsimus, kas Kauplejal on õigus tagastada reisitasu osaliselt ning pikendada reisitasu tagastamise tähtaega..

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 25. novembri 2015 direktiivi (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ, artikkel 12 lõike 1 kohaselt liikmesriigis tagavad, et reisija võib pakettreisilepingu igal hetkel enne pakettreisi algust lõpetada. Seejuures määruse artikkel 12 lõike 4 kohaselt peab korraldaja maksma vastavalt lõikele 1 tagasi kõik reisija poolt või nimel pakettreisi eest tehtud maksed, millest on maha arvatud asjaomane lõpetamistasu. Kõnealused tagasimaksed makstakse reisijale põhjendamatult viivitamata ja igal juhul hiljemalt 14 päeva jooksul pakettreisilepingu lõpetamisest arvates.

Eelnimetatud nõue on üle võetud võlaõigusseadusesse. VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaselt Kui

reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisutasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist. Seejuures lõike 4 kohaselt reisikorraldajal ei ole õigust nõuda reisijalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud hüvitist juhul, kui reisija taganeb lepingust, sest sihtkohas või selle vahetus läheduses esinevad vältimatud ja erakorralised asjaolud, mis mõjutavad olulisel määral pakettreisiteenuste osutamist või reisijate vedu sihtkohta. Sellisel alusel pakettreisilepingust taganemise korral on tal õigus saada tagasi kõik pakettreisilepingu alusel tehtud maksed, kuid tal ei ole õigust saada täiendavat hüvitist.

Vaidlus puudub, et avalduse esitamise ajal esines erakorraline olukord seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga ning eriolukorra piirangud kehtisid õpilasgrupi jaoks ka kokku lepitud reisi toimumise ajal. Seega kuulub nõue rahuldamisele. Majutuskulu kinnipidamiseks puudub seaduslik alus. Reisijad ei ole kohustatud ootama kuni Kauplejale tagastab raha tema lepingupartner, s.o lennufirma.

Kaupleja vastuväide, et Tarbija ei olnud ära maksnud kogu reisisatu, millest tulenevalt oli tal õigus leping lõpetada, ei oma õiguslikku tähendust. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, millest ilmneks, et ta oli esitanud lepingu tühistamise avalduse enne Tarbijapoolset lepingust taganemist. Kaupleja 25.03.2020 kirjast Tarbijale ilmneb, et neile ei ole laekunud 3165 eurot. Sellele vastas Tarbija, et vastavalt Kauplejaga kokkulepitule raha kandsid üle lapsevanemad ja õpetajad kokku 5793 eurot.

Tarbija esitas reisijate nimekirja ning andmed ülekannete kohta, millest ilmneb, et Kauplejale on üle kantud kokku 5943 eurot. Kaupleja väidetel tarbijad on maksnud 3360 eurot ja tasumata on 3165 eurot, kuid tõendeid maksete kohta ei ole komisjonile esitanud. Seega ei ole esitanud usaldusväärseid tõendeid Tarbija poolt esitatud andmete ümberlükkamiseks.

Komisjoni istungil lepinguliste esindajate esitatud dokumentaalsed tõendid kinnitavad, et makseid tehti õpilasrühma lapsevanemate ja õpetajate poolt kokku 5943 eurot, mis peab kajastuma Kaupleja raamatupidamises ning mida oli ja on tal võimalik kontrollida.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Mariann Lugus

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/