

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05021-017
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mariann Lugus, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Nordland Travel OÜ, 11332142
Tarbija nõue	Reisitasu tagastamine 1520 eurot
Asja läbivaatamise aeg	15. sept 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Nordland Travel OÜ tagastama Tarbijale 1520 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tartu Raatuse Põhikooli lõpuklassi õpilased oma õpetaja, kes neid esindab (edaspidi: Tarbija), kaudu ja Nordland Travel OÜ (edaspidi: Kaupleja) sõlminud pakettreisilepingu, mille tasumiseks esitas Kaupleja 26.12.2019 arve nr H04-670. Reisilepingu järgi kohustus Kaupleja kui reisikorraldaja osutama reisiteenust 16-19.05.2020 Bergamosse, Itaaliasse. Tegemist oli põhikooli lõpuklassi reisiga. Pakettreisi maksumus oli 5415 eurot. Tarbija on tasunud ettemaksu 1520 eurot.

13.03.2020 esitas Tarbija lepingust taganemise avalduse seoses erakorraliste asjaoludega, mis on seotud ülemaailmse koroonaviiruse haiguse COVID-19 pandeemiaga.

Kaupleja on pakkunud kompromissina reisi edasilükkamist, kuid kuna tegemist on põhikooli lõpuklassi õpilastega, ei olnud reisi edasilükkamine lepingu sõlmimisel kehtinud tingimustel võimalik.

Tarbija nõuab 1520 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist oli kooli- ehk tellimusreisiga, mis pandi kokku vastavalt grupi soovile ja nende maksmise korrale, kus klient pidas mugavamaks tasuda ühtse arve alusel ja soovitud vastutajate arvuga, et oleks lihtsam koguda reisisummasid ja edastada infot tarbijate esindajatele (lapsevanematele).

Reisijad olid teadlikud, et lend toimub odavlennufirmaga, mille puhul nime muutus on tasuline ja lendu tühistada ei saa. Majutuse eest tasumine toimub eraldi tähtaegadel. Nõude esitamise ajal ei olnud veel selge, kas reis tühistatakse ja kuidas ning millal tagastab lennuvedaja piletiraha.

Kaupleja märgib, et tähtjaks 05.04.2020 ei olnud arve nr H04-670 täies ulatuses tasutud. Kaupleja viitab Tarbija poolt reisilepingu tingimuste p 10.1 rikkumisele. Sel juhul on reisikorraldajal õigus leping lõpetada.

05.04.2020 kehtis eriolukord Eestis kuni 01.05.2020 ja Itaalias eriolukord kuni 14.03.2020. Reis pidi toimuma 16.05.2020. Tarbijad on tasunud Kauplejale esindaja kaudu 1520 eurot, tasumata oli 2375 eurot.

Kaupleja on pakkunud reisisitu tagastamist vastavalt lennuvedaja tingimustele, kui viimane tagastab piletiraha. Kuivõrd majutuse ettemaks summas 30 eurot reisija kohta ei kuulu tagastamisele, siis peab Kaupleja selle tagastatavast summast kinni.

Kaupleja ettepanekuks on 950 euro tagastamine, kui lennuvedaja teeb talle tagastuse.

Tarbijaja seisukoht:

Tarbijaja jääb oma nõude juurde ning soovib 1520 euro tagasi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbijate avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbijaja ning Kaupleja vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoole ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisitasu). Pooltevahelisest pakettreisilepingust tulenevalt kohustus Kaupleja osutama Tarbijajale ja tema reisikaaslastele reisiteenust kogumina, s.o põhikooli lõpuklassi õpilastele pakettreise 16-19.05.2020 Bergamosse, Itaaliasse. Reisi eest on tasutud esimene ettemakse 1520 eurot, mille osas vaidlus puudub.

Tarbijaja taganes lepingust 13.03.2020 seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga. Vabariigi Valitsus kuulutas välja 12.03.2020 eriolukorra, et tõkestada koroonalevikut Eestis. Eriolukord kehtis kuni 18. maini 2020. Seega lepingust taganemisel ning ka reisi algusajal kehtis Eesti Vabariigi haldusterritooriumil eriolukord.

Kaupleja vastuväidetel eriolukord kehtis 01. maini 2020, mis ei ole õige. Eesti Vabariigi Valitsuse 16.05.2020 korraldusega nr 168 tunnistati korraldus eriolukorra kehtestamises Eesti Vabariigi haldusterritooriumil kehtetuks ning korraldus jõustus 18.05.2020. Eriolukorra ajal kehtestatud piiranguid küll leevendati, kuid Eesti jäi edasi tervishoiualase hädaolukorra ohu faasi. Seejuures Vabariigi Valitsus leevendas piiranguid haridusasutustele alles 01. juunist 2020. Haridus- ja Teadusministeerium on haridusasutustele andnud juhiseid koolidele mitte korraldada välisreise, seda ka pärast 01.06.2020.

Seega Tarbijaja lepingust taganemiseks oli mõjuv põhjus seoses koroonaviiruse COVID-19 levikuga ja ohuga laste tervisele ning tegemist oli erakorraliste asjaoludega.

Seega oli Tarbijaja õigustatud lepingust taganema ja nõudma ettemaksu tagastamist.

Tekib õiguslik küsimus, kas Kauplejal on õigus tagastada reisisitu osaliselt.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 25. novembri 2015 direktiivi (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ, artikkel 12 lõike 1 kohaselt liikmesriigis tagavad, et reisija võib pakettreisilepingu igal hetkel enne pakettreise algust lõpetada. Seejuures määruse artikkel 12 lõike 4 kohaselt peab korraldaja maksma vastavalt lõikele 1 tagasi kõik reisija poolt või nimel pakettreise eest tehtud maksed, millest on maha arvatud asjaomane lõpetamistasu. Kõnealused tagasimaksed makstakse reisijale põhjendamatult viivitamata ja igal juhul hiljemalt 14 päeva jooksul pakettreisilepingu lõpetamisest arvates.

Eelnimetatud nõue on üle võetud võlaõigusseadusesse. VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi

algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Käesoleva paragrahvi lõike 2 kohaselt Kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisutasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist. Seejuures lõike 4 kohaselt reisikorraldajal ei ole õigust nõuda reisijalt käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud hüvitist juhul, kui reisija taganeb lepingust, sest sihtkohas või selle vahetus läheduses esinevad vältimatud ja erakorralised asjaolud, mis mõjutavad olulisel määral pakettreisei teenuste osutamist või reisijate vedu sihtkohta. Sellisel alusel pakettreisilepingust taganemise korral on tal õigus saada tagasi kõik pakettreisilepingu alusel tehtud maksed, kuid tal ei ole õigust saada täiendavat hüvitist.

Vaidlus puudub, et avalduse esitamise ajal esines erakorraline olukord seoses koroonaviiruse (COVID-19) pandeemiaga ning eriolukorra piirangud kehtisid õpilasgrupi jaoks ka kokku lepitud reisi toimumise ajal, s.o 01. juunini 2020 ning ka hilisemalt. Seega antud õpilasgrupi jaoks ei olnud eriolukorra piiranguid maha võetud.

Seega kuulub Tarbijate nõue rahuldamisele. Majutuskulu kinnipidamiseks puudub seaduslik alus ning reisijad ei ole kohustatud ootama kuni Kauplejale tagastab raha tema lepingupartner. Kaupleja vastuväide, et Tarbija ei olnud ära maksnud kogu reisisatu, millest tulenevalt oli Kauplejal õigus leping lõpetada, ei oma õiguslikku tähendust. Tõendite kohaselt 2. makse tasumise tähtjaks oli 05.04.2020, kuid Tarbija taganes lepingust enne 2. makse tähtaja saabumist.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Mariann Lugus
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/